

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/152/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316204566  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4316204566.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: O. F., G.. X.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: O. F., G.. X.X.XXXX, K.: E. XXX a W. F., G.. XX.X.XXXX, K.: C., C. XX/XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Komárno, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e dohľad nariadený nad výchovou mal. O. F., G.. X.XX.XXXX, čím sa z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Levice 9P/8/2013-95 zo dňa 24.1.2014 v časti o nariadení dohľadu nad maloletým, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice sa písomne podaným návrhom zo dňa 21.3.2016 domáhal zrušenia výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom.
2. Okresný súd Levice uznesením 10P/57/2016-7 zo dňa 23.3.2016 preniesol miestnu príslušnosť na tunajší súd. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.5.2016.
3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na pojednávaní dňa 1.3.2017 uviedli, že doporučujú zrušiť výchovné opatrenie -dohľad nad maloletým O.. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka s maloletým žije v 3 izbovom prenajatom byte, pričom s ňou v spoločnej domácnosti žije jej partner P. W., mal. O. a mal. K. W.. Matka je s maloletým na rodičovskej dovolenke, jej príjem je 226 €. Mal. O. má samostatnú izbu prispôsobenú svojim potrebám. Stravuje sa doma, nakoľko matka denne varí. Zo správy MUDr. Zaľkovej - detskej pediatričky maloletého súd zistil, že maloletý chodí v sprievode matky na vyšetrenie, chorľavý nie je, matka riadne zabezpečuje jeho starostlivosť. Zo správy ZŠ Komenského bolo zistené, že maloletý si riadne plní školskú dochádzku, i keď s učením má problémy. Vzhľadom na tieto skutočnosti doporučili zrušiť dohľad nad maloletým.
4. Matka mal. dieťaťa uviedla, že súhlasí so zrušením dohľadu nad výchovou maloletého, nakoľko s ním nemá žiadne výchovné problémy, riadne sa o neho stará a má vytvorené bytové aj materiálne podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého.
5. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, nakoľko bolo vyvesené oznámenie na webovej stránke súdu a úradnej tabuli a toto bolo zvesené dňa 28.2.2017.
6. Prokurátorka uviedla, že doporučuje zrušiť dohľad nad výchovou maloletého.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletého, výsluchom matky, kolíznej opatrovníčky, zástupkyne Okresnej prokuratúry Komárno, správou ÚPSV a R Komárno zo dňa 2.2.2016, správou ZŠ Komenského Komárno zo dňa 18.11.2015, úradným záznamom zo dňa 15.3.2016, pripojeným spisom Okresného súdu Levice 9P/8/2013, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Rozsudkom Okresného súdu Levice 9P/8/2013-95 zo dňa 24.1.2014 bol nad výchovou mal. Petra Udvardyho nariadený dohľad. Súd takto rozhodol z dôvodu, že rodičia sa nestarali riadne o svoje dieťa a nezabezpečovali mu všetko pre jeho zdravie a spokojný vývoj a bolo potrebné nad ich starostlivosťou nariadiť dohľad.

9. Podľa § 37 ods. 6 Zák. o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dohľad splnil svoj účel, nakoľko matka si svoje bytové a materiálne pomery usporiadala. Žije v prenajatom 3 izbovom byte s partnerom a ďalším maloletým dieťaťom. Maloletý má vytvorenú samostatnú izbu, je o neho postarané tak, aby prospieval vo svojom vývoji. Preto súd dohľad nad výchovou maloletého zrušil.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.