

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010253
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6316010253.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na neverejnom zasadnutí dňa 1. marca 2017, prejednal sťažnosť odsúdeného F. F., proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 09.01.2017 sp.zn. 1Nt/20/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. F. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. o zamietnutí návrhu odsúdeného F. F. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/125/2014 v podstate z toho dôvodu, že nie sú splnené zákonné podmienky ust. § 394 ods. 1 Tr. por. pre vyhovie jeho žiadosti .

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, a to po vyhlásení uznesenia na súde prvého stupňa, ktorú bližšie ani dodatočne neodôvodnil.

Krajský súd na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého uznesenia a konanie uzneseniu predchádzajúce, pritom zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Odvolací súd preskúmaním veci zistil, že F. F. bol rozsudkom Okresného súdu Brezno zo 04.05.2015 sp.zn. 1T/125/2014 právoplatne odsúdený za pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a pokračovacieho prečinu súložie medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1,2 Tr. zák., bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov a v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 10.09.2015 sp.zn. 5To/77/2015.

Odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania v podstate z toho dôvodu, že jeho syn F. F. mladší mu zaslal do výkonu trestu list, v ktorom v podstate uznáva, že ho nezákonne dostal do basy a že je v base na základe ním vymyslených dôkazov.

Tiež navrhol vypočuť poškodenú F. F., pretože sú nezrovnalosti zo zdravotnej dokumentácie ohľadom jej gynekologického vyšetrenia.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, výsluchom jednak samotného obvineného, ale aj jeho syna F. F. mladšieho, pritom z výpovede hlavne svedka vyplýva, že trvá na tom, čo vypovedal v pôvodnom konaní vo veci a neuviedol žiadne skutočnosti, na ktoré sa spolieha odsúdený, že by mohli mať vplyv na pôvodné rozhodnutie v jeho veci.

Súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ ide o potrebu výsluchu poškodenej F. F., pretože z tohto pohľadu ide o dôkaz, ktorý bol nevykonaný, vrátane zabezpečenia dôkazov v zmysle gynekologických vyšetrení a ich výsledkov a vplyvu na dôkaznú situáciu v pôvodnom konaní.

Odvolací súd potom musí konštatovať zhodne s názorom súdu prvého stupňa, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., ktoré aj súd prvého stupňa v napadnutom uznesení v dôvodoch odcitoval.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v napadnutom uznesení, toto považuje za zákonné, a preto sťažnosť odsúdeného F. F. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.