

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432865
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6119432865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, so sídlom Mlynské nivy 48, Bratislava, zastúpená AK Herceg, s.r.o., IČO: 35 890 240, so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: U. o zaplatenie 8 043,08 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou z Okresného súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) tunajšiemu súdu dňa 10.9.2020 voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 8 043,08 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8 043,08 € od 23.11.2016 do zaplatenia. V žalobe uviedla, že dňa 26.2.2013 bola medzi jej právnou predchodkyňou Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Slovenská sporiteľňa, a.s.“) a žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej banka poskytla žalovanému jednorazovo spotrebný úver na Čokoľvek vo výške 8 300 €. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške 157,08 € k 10. dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.4.2013 a konečná splatnosť úveru na 10.3.2023. Banka a žalovaný sa dodatkom k Zmluve o splátkovom úvere zo dňa 4.7.2014 dohodli na zmene splácania poskytnutého úveru a to tak, že v období od 10.7.2014 do 10.12.2014 bol žalovaný povinný splácať úver v mesačných splátkach vo výške 39 €, pričom po uplynutí doby zníženia splátok, t.j. od 10.1.2015 bol žalovaný povinný splácať úver v zmysle zmluvy. Žalovaný pohľadávku banky s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej zmluvy riadne a včas neuhrádzal. Banka niekoľkokrát vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa 26.10.2016 banka zaslala poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný naďalej riadne nesplácal pohľadávku banky, bolo mu listom zo dňa 23.11.2016 oznámené vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti ku dňu 22.11.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 banka postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti Silverside, a. s., so sídlom Plynárska 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560 (ďalej len „Silverside, a.s.“). Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 21.5.2018. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2019 spoločnosť Silverside, a.s. postúpila pohľadávku z úverovej zmluvy voči žalovanému žalobkyňi. Špecifikácia výšky pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 7 zmluvy o postúpení. Istina postúpenej pohľadávky ku dňu postúpenia bola 8 043,08 €. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené dňa 2.4.2019. Žalobkyňa si príslušenstvo pohľadávky zo spomínanej prílohy neuplatňovala, úročila iba dlžnú čiastku istiny odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia pohľadávky, t.j. od 23.11.2016, a to zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadril.

3. V predmetnej veci súd nariadil pojednávanie na 24.6.2022, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa dostavil len právny zástupca žalobkyne. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 14.6.2022 s použitím fikcie doručenia. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Vychádzajúc z uvedeného, súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. uznesením rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 26.2.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 8 300 €. Úver mal byť žalovaným splatený v 120 mesačných splátkach po 157,08 €, keď prvá splátka bola splatná 10.4.2013, ďalšie vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, pričom konečná splatnosť úveru sa dohodla na 10.3.2023. Strany si dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 16,90 % ročne. RPMN bola 19,80 %, priemerná RPMN 13,80 % a celková čiastka spojená s úverom 18 200,71 €. V zmluve sa dohodlo, že ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými predpismi, okrem iného aj vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Dodatkom k zmluve zo dňa 4.7.2014 si strany dohodli, že v dobe od 10.7.2014 do 10.12.2014 je dlžník povinný splácať splátku pohľadávky vo výške splátky 39 €. Po uplynutí doby zníženia splátok od 10.1.2015 sa dlžník zaviazal splácať pohľadávku spôsobom dohodnutým v úverovej zmluve tak, aby konečná splatnosť úveru bola dodržaná.

6. Z priloženého výpisu z predmetného úveru súd zistil, že žalovaný uhradil poslednú splátku úveru dňa 11.3.2016. Následne už neuhradil na úver žiadnu sumu.

7. Listom zo dňa 26.10.2016 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 25.10.2016 vo výške 1 211,07 €. Vyzvala ho, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Zároveň žalovaného upozornila, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, bude oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane celá pohľadávka splatnou. Doručenie tohto listu žalovanému sporné nebolo.

8. Ďalším listom zo dňa 23.11.2016 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že ku dňu 22.11.2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Pohľadávku zo zmluvy vo výške 9 173,85 € žiadala žalovaného uhradiť do 15 dní. Doručenie tohto listu žalovanému sporné nebolo.

9. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzavretej dňa 21.5.2018 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a Silverside, a.s. ako postupníkom, v spojení s výňatkom z prílohy č. 1 k tejto zmluve, je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému z posudzovanej úverovej zmluvy, pričom zostatok istiny úveru ku dňu postúpenia bol 8 043,08 €.

10. Z ďalšej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 1.4.2019 medzi Silverside, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s výňatkom z prílohy č. 7 k tejto zmluve, je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému v tomto konaní, pričom výška neuhradenej istiny bola 8 043,08 €.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o splátkovom úvere. Právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže Slovenská sporiteľňa, a.s. pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože mu bol poskytnutý úver za iným účelom ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Následne Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila predmetnú pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Silverside, a.s. a táto potom na žalobkyňu.

24. Zákom č. 343/2018 Z.z. zo dňa 27.11.2018 sa zmenil Občiansky zákonník tak, že za § 54 sa vložil nový § 54a, ktorý znie: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len

na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel“. Týmto zákonom bola do Občianskeho zákonníka vložená dvadsiata štvrtá hlava s názvom Prechodné ustanovenia § 879 v znení: „Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.“ Tento zákon je účinný dňom vyhlásenia, teda dňa 5.12.2018.

25. Z dôvodovej správy vyplýva, že cieľom novely je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Úprava je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Pri subjektívnych majetkových právach zo spotrebiteľskej zmluvy je opodstatnené, aby sa po uplynutí premlčacej doby tieto práva dostali „ex lege“ do polohy naturálnych záväzkov. Po uplynutí premlčacej doby, najmä s ohľadom na súčasný stav trhovej ekonomiky, niet v zásade z pohľadu štátnej moci záujmu hodného ochrany na podpore vynucovania plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ak sa právo niektorej zo strán premlčalo. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy bolo vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh, vo vzťahu ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). V tomto prípade sa vylučuje kondícia, t. j. v prípade dobrovoľného plnenia premlčaného dlhu dlžníkom sa prijaté plnenie nepovažuje za bezdôvodné obohatenie (§ 455 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nemožnosť vymáhania premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy zohľadňuje dynamickosť spotrebiteľského prostredia a vedomie tohto rizika bude oprávnené motivovať veriteľov vymáhať svoje pohľadávky čo najskôr. Navrhovaná právna úprava sa z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, na spotrebiteľa aj na dodávateľa.

26. Vzhľadom na to, že v danom prípade bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.11.2019, teda v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, súd ex offico skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ, nie je premlčané.

27. V prejednávanej veci nebolo sporné, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutý spotrebiteľský úver riadne a včas, z ktorého dôvodu Slovenská sporiteľňa, a.s. v zmysle ustanovenia § 565 v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka úver predčasne zosplatnila.

28. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným (splatným) celý dlh stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhej vete, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Podľa spomínaného ustanovenia platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/233/2016 a sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/427/2016, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/31/2019, 16Co/152/2018, 8CoCsp/21/2020 a 9CoCsp/1/2021).

29. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka môže veriteľ žiadať od spotrebiteľa zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky najskôr až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. V danom prípade Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru k 22.11.2016. Z uvedeného je zrejmé, že najneskoršou splátkou, pre nezaplatenie ktorej mohla Slovenská sporiteľňa, a.s. úver k uvedenému dátumu zosplatniť, bola splátka splatná 10.8.2016, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania 11.8.2016, pričom trojmesačná lehota omeškania uplynula 11.11.2016. Práve splátka splatná 10.8.2016, bola teda splátkou, od splatnosti ktorej začala v danej veci v zmysle

§ 103 druhej vety Občianskeho zákonníka plynúť zákonná trojročná premlčacia doba. Keďže dátum 10.8.2019 pripadol na sobotu, posledným dňom premlčacej doby bol napokon až pondelok 12.8.2019. Žalobkyňa však podala návrh na vydanie platobného rozkazu na súde až 12.11.2019, teda zjavne po uplynutí premlčacej doby.

30. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na účel navrhovanej zmeny Občianskeho zákonníka v súlade s ustanovením § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné v súdnom konaní priznať.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalovaný síce mal v konaní úspech v plnom rozsahu, súd mu však nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).