

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416203241  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416203241.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, v zastúpení: HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, 811 03 Bratislava proti žalovanému: Z. J. Š., Q. XX.XX.XXXX, W. U. Na F. XX, W., K. Y., o zaplatenie 53 365,74 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 5 799,98 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 3 201,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2 598,48 eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu IBAN: Y. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS 4012464126, a to do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) bola dňa 14.04.2016 doručená žaloba o zaplatenie 53 365,74 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 7C/59/2016 - 92 zo dňa 20.10.2016, ktorým konanie v časti týkajúcej sa uplatneného riadneho úroku vo výške 74,06 eur zastavil, v zastavujúcej časti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, a uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 53 291,68 eur spolu s riadnym úrokom vo výške 4,90 % p. a. z istiny 36 602,71 eur od 06.04.2016 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 43 551,84 eur od 06.04.2016 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorého výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2016.

3. Trovy konania sú podľa § 251 C. s. p. všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Žalobca v zastúpení HMG LEGAL, s.r.o. si podaním zo dňa 25.10.2016 uplatnil náhradu trov konania vo výške 6 449,60 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 3 201,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 3 248,10 eur.

5. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania podľa § 251, § 262 ods. 1, 2, § 263 ods. 1 C. s. p. a podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „Vyhláška č. 655/2004 Z. z.“ vo výške 5 799,98 eur nasledovne:

Súdny poplatok zo žaloby vo výške 3 201,50 eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zaplatený žalobcom dňa 24.05.2016.

Trovy právneho zastúpenia vo výške 2 598,48 eur:

§ Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 53 365,74 eur je 532,77 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Súd žalobcovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2 131,08 eur za 4 úkony právnej služby, ktoré tvorí:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- písomné podanie na súd zo dňa 08.04.2016 - Návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy 53 365,74 eur s príslušenstvom (§ 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- účasť na konaní pred súdom zo dňa 05.09.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- účasť na konaní pred súdom zo dňa 20.10.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

§ Paušálna náhrada hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky

č. 655/2004 Z. z. za 4 úkony právnej služby je 34,32 eur (jeden úkon právnej služby v roku 2016 je 8,58 eur)

§ DPH 20 % z odmeny a paušálnej náhrady (2 165,40 eur) je 433,08 eur

6. Súd žalobcovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - písomné podanie na súd zo dňa 02.09.2016, ktorým žalobca opravil výšku žalovaných úrokov a špecifikoval žalobou uplatnenú pohľadávku, nakoľko tento úkon právnej služby nemožno pokladať za účelne vynaložený výdavok v zmysle

§ 251 C. s. p., ktorého náhradu by mal znášať žalovaný.

7. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. (§ 263 ods. 1 C. s. p.).

8. Súd vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného sporového poriadku a Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. rozhodol o výške náhrady trov konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 268 ods. 3 C. s. p. ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť je podľa § 239 ods. 1 C. s. p. prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 2 C. s. p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 C. s. p.).

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 C. s. p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 C. s. p.). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C. s. p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 C. s. p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. (§ 247 C. s. p.).

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. (§ 248 C. s. p.). Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. (§ 249 C. s. p.). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (§ 250 ods. 1 C. s. p.). Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. (§ 250 ods. 2 C. s. p.).