

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/249/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316208085  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316208085.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., S.. K. XXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. XX, v zastúpení JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou Advokátska kancelária Banská Bystrica, Komenského 10E, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletým **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V konaní začatom na návrh matky maloletého na zvýšenie výživného, ktorý tunajší súd vedie pod zn. 8P/196/2016 sa dňa 18.10.2016 otec maloletého písomne vyjadril k návrhu na zvýšenie výživného a zároveň navrhol, aby súd upravil jeho styk s maloletým a to tak, aby sa mohol s ním stretávať každú predposlednú sobotu v mesiaci od 9:00 do 18:00 hod.

Uznesením č. k. 8P/196/2016-77 zo dňa 10.11.2016, právoplatným 21.11.2016 súd vylúčil návrh otca na úpravu styku s maloletým na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod zn. 8P/249/2016.

2. Na pojednávaní dňa 02.03.2017 právna zástupkyňa otca maloletého uviedla, že od podania protinávrhu, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie došlo k zmene pomerov medzi rodičmi maloletého - obnovila sa medzi nimi komunikácia, sú schopní dohodnúť sa o styku otca s maloletým. Z tohto dôvodu berie návrh späť a konanie navrhuje zastaviť.

3. Na pojednávaní dňa 02.03.2017 matka maloletého, aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili.

4. Dňa 02.03.2017 súd v konaní zn. 8P/196/2016 vypočul maloletého. V tom konaní maloletý uviedol, že s otcom sa chce stretávať. Predstavuje si to tak, že otec pre neho príde, niekde pôjdu, porozprávajú sa. Môže ho zobrať aj k sebe domov, ukázať mu byt, mohol by u neho pobudnúť aj pár dní s prespávaním. Išiel by k nemu na pár dní v lete, ale aj na víkendy by k nemu chcel chodiť. Otec mu chýba. Od otca očakáva, že by ho mohol zlepšiť v športe, hoci nie je športový typ, je skôr typ na učenie. Má mobil a aj číslo na otca, vzájomne sa môžu dohodnúť na stretnutí; o tomto stretnutí však mama musí vedieť.

5. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať i bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Na pojednávaní dňa 02.03.2017 otec maloletého zobral svoj návrh späť, matka maloletého aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasili. Z výsluchu maloletého súd zistil, že nie je potrebné v konaní pokračovať, nakoľko rodičia maloletého dokážu sa na jeho styku s otcom dohodnúť.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.