

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012139
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3113012139.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v X., N. federácia, trvale bytom U. - Y. J., R. XXX/X, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom v Trenčíne dňa 02.03.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku sa zastavuje trestné stíhanie obvineného Z. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 8T/139/2013, pre skutok právne posúdený ako pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na skutkovom základe, že

dňa 29.07.2011 v čase asi o 13.00 hod. na terase kaviarne s názvom „Cafe Brigit“, ktorá sa nachádza v Trenčianskych Tepliciach, ul. 17. novembra č. 557, po predchádzajúcom slovnom konflikte, a potom ako poškodený K. G. hodil zapaľovač o stôl, pri ktorom sedel obvinený J. J. spolu s obvineným Y. Y., pričom tento zapaľovač smeroval na obvineného J. J., fyzicky zaútočili na poškodeného K. G., a to tak, že ho opakovane bili päšťami do oblasti hlavy, po celom tele a kopali do oblasti nôh, pričom po tomto útoku zacítil poškodený K. G. ostrú až pálivú bolesť v ľavom kolene, čím poškodenému K. G., nar. XX.XX.XXXX vo T., N. federácia podľa znaleckého posudku č. 4/2012 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia spôsobili ťažký úraz v podobe kompletného roztrhnutia predného skríženého väzu ľavého kolena s väčším vnútrokĺbnym krvným výronom a poúrazovou predozadnou nestabilitou kolena, nekompletné roztrhnutie vnútorného pobočného väzu ľavého, s čiastočnou bočnou nestabilitou kolena a roztrhnutie vonkajšieho menisku ľavého kolena, čo ho obmedzovalo na bežnom spôsobe života v trvaní najmenej 7-8 týždňov, a to hlavne v pohybe a chôdzi,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

odôvodnenie:

Dňa 11.11.2013 bola na Okresný súd Trenčín pod č. 1Pv 960/11-70 podaná obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 11.11.2013 na obvineného 1/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a obvineného 2/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne súd uznesením sp. zn. 8T/139/2013 zo dňa 20.07.2015 zastavil z dôvodu podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie vedené proti obvinenému Z. Y. Y., pretože trest ku ktorému mohlo trestné stíhanie viesť, bol celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dňa 09.08.2016 bolo súdu doručené podanie obvineného označené ako „Návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 8T/139/2013“. Súd časť návrhu obvineného na povolenie obnovy konania posúdil ako žiadosť o navrátenie lehoty spojenú s vyhlásením o tom, že obvinený trvá na prejednaní veci podľa §215 ods. 7 Tr. poriadku, a preto túto časť návrhu súd postúpil na ďalšie konanie do sp. zn. 8T/139/2013.

Súd uznesením sp. zn. 8T/139/2013 zo dňa 27.02.2017 navrátil obvinenému 1/ lehotu na podanie vyhlásenia o tom, že trvá na prejednaní veci a zároveň rozhodol o tom, že bude u obvineného Z.. Y. Y. pokračovať v trestnom stíhaní.

Na základe vyššie uvedeného sa predmetné trestné konanie proti obvinenému Z.. Y. Y. dostalo do štádia preskúmania obžaloby podľa § 241 a nasl. Tr. poriadku. Súd predmetnú obžalobu dôkladne preskúmal spolu s celým obsahom spisu a zistil, že po počiatočnom zastavení trestného stíhania u obvineného Z.. Y. Y., súd pokračoval v konaní so spoluobvineným J. J., ktorý bol následne rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/139/2013 zo dňa 06.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/18/2016 zo dňa 26.04.2016 oslobodený spod žalovaného skutku, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obvinený J. J. stíhaný. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že nemal z vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že sa skutok stal, že obvinený J. J. spoločne s obvineným Z.. Y. Y. v inkriminovanom čase a na inkriminovanom mieste opakovane bili poškodeného K. G. päťami do oblasti hlavy, po celom tele a kopali do oblastí nôh a spôsobili mu znalcom zistené zranenia ľavého kolena. Práve naopak oveľa logickejšou sa pre súd javila verzia prezentovaná obvineným J. J., ktorá mala svoj základ aj v iných vykonaných dôkazoch, na základe ktorých sa priebeh incidentu javil byť iný, resp. že pri ňom nemohlo dôjsť k zraneniam poškodeného. Súd takisto prihliadol k skutočnosti, že ani sám poškodený K. G. si na priebeh skutku (a to nielen dňa 06.11.2015 pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní, ale už pri rekonštrukcii, ktorá sa uskutočnila po cca 21 mesiacoch od incidentu) skoro nepamätal, pričom pripustil, že zranenie si mohol spôsobiť aj sám pri vstávaní zo stoličky. Poukázal na svoje zranenia oboch kolien z minulosti (ktoré boli zapracované aj do doplnkov znaleckého posudku a na ktoré znalec prihliadal), pričom je pravdou, že pri prvotných lekárskejších vyšetreniach po incidente uvádzal, že sám spadol zo schodov a neuvádzal napadnutie inou osobou a rovnako sa k prípadným zraneniam vyjadril aj na otázku zasahujúcich príslušníkov polície, ktorí prišli na miesto incidentu krátko po jeho konci. Súd v odôvodnení oslobodzujúceho rozsudku ďalej poukazoval, že poškodený K. G. uviedol v priebehu predmetného trestného konania v podstate tri rozdielne verzie spôsobu vzniku najzávažnejšieho zranenia ľavého kolena, čo súdu vyplynulo jednak z jeho výpovedí v prípravnom konaní, v konaní pred súdom, ale aj v rámci vykonanej rekonštrukcie predmetného skutku, kedy v rámci jednej celistvej výpovede prezentoval tri rozdielne verzie spôsobu vzniku tohto zranenia. Navyše krátko potom, čo mal byť spáchaný predmetný skutok, uviedol poškodený K. G. príslušníkovi PZ SR, ale aj ošetrojúcemu lekárovi ďalšiu verziu spôsobu vzniku tohto zranenia, pričom z výpovede tohto príslušníka a písomnej správy ošetrojúceho lekára nevyplývali žiadne ďalšie zranenia poškodeného. Z vyššie uvedených dôvodov bola súdom vyhodnotená výpoveď poškodeného K. G. na hlavnom pojednávaní ako nejasná, nelogická, nepresvedčivá, neverohodná a zároveň bola v rozpore s inými na hlavnom pojednávaní vykonanými dôkazmi, a to nielen výpoveďami iných pri incidente prítomných svedkov M. F., U. O. a Z. H.. Nakoniec ani znaleckým dokazovaním sa nepodarilo presne ustáliť mechanizmus vzniku zranení poškodeného a do úvahy pripadalo viacero možností. Pokiaľ išlo o výpoveď poškodeného K. G. a jeho viaceré verzie o priebehu incidentu čiastočne boli tieto podporené výpoveďou svedka E. O.. Súd pri vyhodnocovaní jeho výpovede poukázal na rozpory vo výpovediach svedka, ktorý sa už v prípravnom konaní rozporne vyjadril aj tak, že bitku začal obvinený 1/, pričom neskôr pri výpovedi uviedol, že nevie, kto začal bitku ako prvý. Taktiež súd poukazoval na skutočnosť, že svedok sa tiež jednoznačne vyjadril, že nevidel, že by niekto poškodeného aj kopol, pričom sedel hneď vedľa poškodeného a mal výhľad na všetky osoby sediace po jeho pravej strane, teda na ostatné osoby, ktoré sedeli s poškodeným pri stole. Taktiež nevidel ako potom čo poškodený spolu s obvinenými vybehli z terasy na trávnik, že by obaja obvinení poškodeného udierali, po čom tento následne spadol a poranil si koleno. Na záver súd poukázal aj na zníženú vierohodnosť uvedeného svedka nakoľko ten spolu s poškodeným sú blízky priateľ, pričom svedok u poškodeného nejakú dobu aj prespával. Vzhľadom na uvedené súd obvineného J. J. oslobodil, nakoľko nemal jednoznačne za preukázané, že sa stal predmetný skutok.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie oboznámených skutočností pri preskúmaní obžaloby predovšetkým s poukazom na výsledky dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k obvinenému J. J., ktorých závery si súd za nezistenia ďalších doposiaľ nevykonaných dôkazov osvojil aj voči obvinenému Z. Y. Y., dospel súd k záveru, že je nepochybné, že nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto postupom podľa vyššie citovaných ustanovení Tr. poriadku trestné stíhanie zastavil.

Na základe vyššie uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.