

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/197/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010689
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916010689.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného X. X., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2017 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Mgr. Kvetoslavy Gembickej a Ing. Jozefa Slávika takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. X. L. S. E. G. L.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom N., A. XXX, prechodne bytom N., Z. G. XXXX, okres Rimavská Sobota, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

1.
presne nezisteného dňa v dobe od 05.07.2016 do 11.07.2016 v katastri mesta N., časť Z. G., prišiel k chate po rekonštrukcii bez popisného čísla, na ktorej rozbil sekerou sklenenú výplň na okne do kúpeľne o rozmere 35 x 35 cm a vošiel do chaty, odkiaľ odcudzil 2 litre domáceho vína, 0,75 l červeného vína, 0,75 l zaváranej kapusty a 5 ks paštét nezistených značiek, čím spôsobil Q. X. poškodením okna škodu vo výške 50 Eur a krádežou škodu vo výške 15 Eur,

2.
presne nezisteného dňa od júla 2016 do 03.08.2016 v katastri mesta N., časť Q. A., na chate č. XXXX, sekerou vylomil okenný rám a vytlačil okno, cez ktoré vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 3 ks konzervy, 3 ks fľašu šampanského, 1 liter červeného vína a 1 ks chrumiek, čím spôsobil W. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 60 Eur a krádežou škodu vo výške 20 Eur, pričom následne presne nezisteného dňa od 04.08.2016 do 19.08.2016 na tejto chate sekerou opätovne vylomil drevenú okenicu a vytlačil okno, cez ktoré vyšiel dnu, odkiaľ odcudzil sušený tabak, kartón cigariet LM, 2 poháre domácej zavárannej kapusty, fľašu Whisky, čím spôsobil W. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 50 Eur a krádežou škodu vo výške 90,14 Eur

3.
presne nezisteného dňa v dobe od 01.07.2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX krompáčom poškodil kovovú zárubňu uzamknutých drevených vchodových dverí, ktoré otvoril a vošiel dnu, v úmysle odcudziť odtiaľ nejaké potraviny, avšak nič nenašiel, a preto z chaty odišiel preč, čím spôsobil W. U. poškodením škodu vo výške 21 Eur,

4.
v dobe od 03.08.2016 do 07.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, kovovým páčidlom vylomil okenicu a rozbil sklenenú výplň okna, odkiaľ odcudzil 2 poháre zaváraných sliviek, 3 ks paštét zn.

Hamé, plechovkové pivo a v chate prespal do rána, kedy odišiel preč, čím spôsobil R. M. poškodením škodu vo výške 152,11 Eur a krádežou škodu vo výške 7,67 Eur,

5.

od presne nezisteného dňa v auguste 2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť R., na chate č. XXX krompáčom vylomil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 0,5 litra domácej pálenky, čím spôsobil X. X. poškodením zariadenia škodu vo výške 100 Eur a krádežou škodu vo výške 6 Eur,

6.

od presne nezisteného dňa v auguste 2016, v katastri mesta N., časť V., na chate č. XXXX, krompáčom vylomil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil potravinovú konzervu a fľašu bieleho vína, čím spôsobil L. A. poškodením zariadenia škodu vo výške 100 Eur a krádežou škodu vo výške 6,14 Eur,

7.

od presne nezisteného dňa v auguste 2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, krompáčom vypáčil 2 ks visiacych zámkov a vylomil dvere v oblasti zámku a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 0,7 litra vína zn. Frankovka modrá, 1 ks Sardinky v oleji, balenie kávy nezistenej značky, lovecký nôž s rukoväťou z orechového dreva s dĺžkou čepele 25 cm, čím spôsobil E.. F. A. poškodením zariadenia škodu vo výške 115,90 Eur a krádežou škodu vo výške 51,90 Eur,

8.

presne nezisteného dňa od 15.08.2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXX, krompáčom vypáčil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 250 g kávy, 3 kusy kekse zn. Horalky, 2 balíky piškót a 3 ks kekсы Miňonky, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 100 Eur a krádežou škodu vo výške 11,49 Eur,

9.

presne nezisteného od 10.08.2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXX, krompáčom vylomil 2 ks visiacych zámkov a vchodové dvere do chaty a vošiel dnu v úmysle, odcudziť odtiaľ potraviny, ktoré nenašiel, potom prešiel do zadnej časti chaty, kde vylomil 2 ks visiacych zámkov na pivničných dverách, rozbil sklenenú výplň okna a poškodil rám okna, čím spôsobil F. M. poškodením zariadenia škodu vo výške 180,50 Eur,

10.

presne nezisteného od začiatku augusta 2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, pomocou páčidla vylomil visiace zámky na vchodových železných dverách, ako aj dvere a vošiel dnu, odtiaľ odcudzil ďalekohľad monokulár, maskáčovú bundu, pánske hodinky zn. Rosra Quartz, rôzne mäsové konzervy a 2 kg údenej slaniny, čím spôsobil D. M. poškodením zariadenia škodu vo výške 115,90 Eur a krádežou škodu vo výške 59,28 Eur,

11.

presne nezisteného od 02.08.2016 do 07.08.2016, v katastri mesta N., časť Z. G., na chate po rekonštrukcii bez popisného čísla, vylomil dvere na pivnici a vošiel dnu, odtiaľ vzal krompáč, ktorým na chate vylomil vchodové dvere a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 5 ks čokoládových venčekov a 1 ks tabletky Ibalgin, čím spôsobil Q. X. poškodením zariadenia škodu vo výške 105,30 Eur a krádežou škodu vo výške 0,45 Eur,

12.

presne nezisteného od začiatku júla 2016 do polovice júla 2016, v katastri mesta N., časť Z. G., na chate č. XXXX, vypáčil nezisteným predmetom vchodové železné dvere a vstupné drevené dvere a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 5 ks potravinových konzerv nezistených značiek, 5 ks rôznych sáčkových polievok, 2 kg zemiakov, niekoľko hlávok cibule a 100 g kávy, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 105,30 Eur a krádežou škodu vo výške 25,54 Eur, pričom do tejto chaty sa opakovane takým istým spôsobom vlámal asi 2 týždne po prvom skutku do 03.08.2016, kde znovu vypáčil železné dvere, ako aj vstupné drevené dvere, kde prehľadal priestor, však nenašiel žiadne potraviny. čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 50 Eur,

príčom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2 T 145/14 zo dňa 05.03.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním a na viacerých osobách,

- neoprávnene vnikol do obydlija iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodeným

- Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U. XXXX, škodu vo výške 170,75 Eur,

- S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. XXX, škodu vo výške 106 Eur,

- L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXX, škodu vo výške 106,14 Eur,

- F. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., G. XXX, škodu vo výške 111,49 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., Daxnerova XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 13.12.2016 sp. zn. 1Pv 326/16 podal obžalobu na X. X. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Obžalovaný X. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2017 uviedol, že je vinný zo spáchania skutkov a svojho konania ľutuje.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaný X. X.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný X. X. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 197/2016 s obžalobou, uznesením, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3Tos 133/2016 zo dňa 11.01.2017, záznamom o priestupkoch, odpis z registra trestov, správou o povesti, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota spisová značka 2T 145/2014 obžalobou, trestným rozkazom, rozsudkom, rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že presne nezisteného dňa v dobe od 05.07.2016 do 11.07.2016 v katastri mesta N., časť Z. G., prišiel k chate po rekonštrukcii bez popisného čísla, na ktorej rozbil sekerou sklenenú výplň na okne do kúpeľne o rozmere 35 x 35 cm a vošiel do chaty, odkiaľ odcudzil 2 litre domáceho vína, 0,75 l červeného vína, 0,75 l zaváranej kapusty a 5 ks paštét nezistených značiek, čím spôsobil Q. X. poškodením okna škodu vo výške 50 Eur a krádežou škodu vo výške 15 Eur,

presne nezisteného dňa od júla 2016 do 03.08.2016 v katastri mesta N., časť Q. A., na chate č. XXXX, sekerou vylomil okenný rám a vytlačil okno, cez ktoré vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 3 ks konzervy, 3 ks fľaš šampanského, 1 liter červeného vína a 1 ks chrumiek, čím spôsobil W. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 60 Eur a krádežou škodu vo výške 20 Eur, pričom následne presne nezisteného dňa od 04.08.2016 do 19.08.2016 na tejto chate sekerou opätovne vylomil drevenú okenicu a vytlačil okno, cez ktoré vyšiel dnu, odkiaľ odcudzil sušený tabak, kartón cigariet LM, 2 poháre domácej zaváranej kapusty, fľašu Whisky, čím spôsobil W. Z. poškodením zariadenia škodu vo výške 50 Eur a krádežou škodu vo výške 90,14 Eur,

presne nezisteného dňa v dobe od 01.07.2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX krompáčom poškodil kovovú zárubňu uzamknutých drevených vchodových dverí, ktoré otvoril a vošiel dnu, v úmysle odcudziť odtiaľ nejaké potraviny, avšak nič nenašiel, a preto z chaty odišiel preč, čím spôsobil W. U. poškodením škodu vo výške 21 Eur,

v dobe od 03.08.2016 do 07.08.2016 v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, kovovým páčidlom vylomil okenicu a rozbil sklenenú výplň okna, odkiaľ odcudzil 2 poháre zaváraných sliviek, 3 ks paštét zn. Hamé, plechovkové pivo a v chate prespal do rána, kedy odišiel preč, čím spôsobil R. M. poškodením škodu vo výške 152,11 Eur a krádežou škodu vo výške 7,67 Eur,

od presne nezisteného dňa v auguste 2016 do 16.08.2016 v katastri mesta N., časť R., na chate č. XXX krompáčom vylomil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 0,5 litra domácej pálenky, čím spôsobil X. X. poškodením zariadenia škodu vo výške 100 Eur a krádežou škodu vo výške 6 Eur,

od presne nezisteného dňa v auguste 2016, v katastri mesta N., časť V., na chate č. XXXX, krompáčom vylomil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil potravinovú konzervu a fľašu bieleho vína, čím spôsobil L. A. poškodením zariadenia škodu vo výške 100 Eur a krádežou škodu vo výške 6,14 Eur,

od presne nezisteného dňa v auguste 2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, krompáčom vypáčil 2 ks visiacich zámkov a vylomil dvere v oblasti zámku a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 0,7 litra vína zn. Frankovka modrá, 1 ks Sardinky v oleji, balenie kávy nezistenej značky, lovecký nôž s rukoväťou z orechového dreva s dĺžkou čepele 25 cm, čím spôsobil E. F. A. poškodením zariadenia škodu vo výške 115,90 Eur a krádežou škodu vo výške 51,90 Eur,

presne nezisteného dňa od 15.08.2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXX, krompáčom vypáčil vchodové dvere do chaty a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 250 g kávy, 3 kusy kekse zn. Horalky, 2 balíky piškót a 3 ks kekсы Miřonky, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 100 Eur a krádežou škodu vo výške 11,49 Eur,

presne nezisteného od 10.08.2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXX, krompáčom vylomil 2 ks visiacich zámkov a vchodové dvere do chaty a vošiel dnu v úmysle, odcudzíť odtiaľ potraviny, ktoré nenašiel, potom prešiel do zadnej časti chaty, kde vylomil 2 ks visiacich zámkov na pivničných dverách, rozbil sklenenú výplň okna a poškodil rám okna, čím spôsobil F. M. poškodením zariadenia škodu vo výške 180,50 Eur,

presne nezisteného od začiatku augusta 2016 do 16.08.2016, v katastri mesta N., časť Z., na chate č. XXXX, pomocou páčidla vylomil visiace zámky na vchodových železných dverách, ako aj dvere a vošiel dnu, odtiaľ odcudzil ďalekohľad monokulár, maskáčovú bundu, pánske hodinky zn. Rosra Quartz, rôzne mäsové konzervy a 2 kg údenej slaniny, čím spôsobil D. M. poškodením zariadenia škodu vo výške 115,90 Eur a krádežou škodu vo výške 59,28 Eur,

presne nezisteného od 02.08.2016 do 07.08.2016, v katastri mesta N., časť Z. G., na chate po rekonštrukcii bez popisného čísla, vylomil dvere na pivnici a vošiel dnu, odtiaľ vzal krompáč, ktorým na chate vylomil vchodové dvere a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 5 ks čokoládových venčekov a 1 ks tabletky Ibalgin, čím spôsobil Q. X. poškodením zariadenia škodu vo výške 105,30 Eur a krádežou škodu vo výške 0,45 Eur,

presne nezisteného od začiatku júla 2016 do polovice júla 2016, v katastri mesta N., časť Z. G., na chate č. XXXX, vypáčil nezisteným predmetom vchodové železné dvere a vstupné drevené dvere a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 5 ks potravinových konzerv nezistených značiek, 5 ks rôznych sáčkových polievok, 2 kg zemiakov, niekoľko hlávok cibule a 100 g kávy, čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 105,30 Eur a krádežou škodu vo výške 25,54 Eur, pričom do tejto chaty sa opakovane takým istým spôsobom vlámal asi 2 týždne po prvom skutku do 03.08.2016, kde znovu vypáčil železné dvere, ako aj vstupné drevené dvere, kde prehľadal priestor, však nenašiel žiadne potraviny. čím spôsobil F. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 50 Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2 T 145/14 zo dňa 05.03.2015 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal.

Obžalovaný priznal vinu za spáchaný skutok, teda k trestnej činnosti sa v plnom rozsahu doznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Jeho vina bola preukázaná jednak jeho doznaním ako i výpoveďou poškodených a listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e), j) Trestného zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním a na viacerých osobách a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného.

Z hodnotenia obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol jedenkrát riešený pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zákona o priestupkoch. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný X. X. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2 T 145/14 zo dňa 05.03.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 08.10.2015. Jednalo sa o obdobnú trestnú činnosť.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznal a trestný čin úprimne oľutoval. Príťažujúce okolnosti boli vzhľadnuté v zmysle § 37 písm. h) že spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m) Tr. zákona, a že bol už za taký trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona, keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností a zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, pričom základná trestná sadzba pri zločine krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona sú tri roky, uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Obžalovaný bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd zaviazal obžalovaného X. X. nahradiť poškodenému Q. X., škodu vo výške 170,75 Eur, S. X., škodu vo výške 106 Eur, L. A., škodu vo výške 106,14 Eur a F. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom A., G. XXX, škodu vo výške 111,49 Eur.

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania a to vlámaním a na viacerých osobách,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.