

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416210694
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1416210694.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriová vo starostlivosti o maloleté dieťa: Q. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - G.. Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, PhD., so sídlom Dobrovičova 6, Bratislava, a otec - G.. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. XX, W., zastúpený advokátkou JUDr. Gabrielou Zelemovou, so sídlom Heydukova 16, Bratislava, o návrhu matky na zmenu predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/264/2016-45, zo dňa 19.12.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého otec maloletú Q. F. Q., nar. XX.XX.XXXX prevezme a po ukončení styku určeného uznesením Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014 maloletú vráti v mieste bydliska matky maloletej. Týmto zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 25P/346/2013-53 zo dňa 20.01.2014, v časti, v ktorej súd určil, že odovzdávanie a preberanie maloletej bude prebiehať v mieste bydliska otca. Určil, že v ostatných častiach ostáva uznesenie nezmenené. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie mal preukázané, že sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude bezodkladne zasiahnuté do pomerov účastníkov tak, že ako miesto odovzdávania a preberania maloletej bude určené bydlisko matky. Matka osvedčila dôvodnosť svojho návrhu, keďže od poslednej úpravy pomerov predbežným opatrením, ktorá bola pred takmer tromi rokmi, sa rodinná situácia zmenila. Matka býva mimo Bratislavy v obci O. a okrem maloletej Q. F. zabezpečuje starostlivosť o svoje ďalšie dve deti: maloletého Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A., nar. XX.XX.XXXX. Zmena pomerov na strane matky, ako aj jej objektívne problémy s dopravou maloletej z O. do Bratislavy, sú podľa názoru súdu prvej inštancie dostatočné dôvodné preto, aby v časti bolo zrušené pôvodné predbežné opatrenie, kde bolo určené miesto odovzdávania a preberania maloletej bydlisko otca. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 52 C.m.p..

3. Proti tomuto rozhodnutiu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal odvolanie otec maloletej. Namietal, že nesprávnym procesným postupom mu bolo znemožnené realizovať jeho procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Zmenu rodinnej situácie matky nepovažuje za dôvod pre zmenu pôvodného predbežného opatrenia. Súd prvej inštancie nezdôvodnil ani záujem maloletej na takejto

zmene. Poukázal na zložitosť dopravy z Bratislavy do O., čím bude skrátenej jeho čas určený na styk s maloletou. Tiež vytykal súdu prvej inštancie prečo nezohľadnil zmenu pomerov na strane maloletej, vek, prejavene želanie maloletej, jej vzťah k otcovi, vzdialenosť medzi pobytom otca a matky a ponechal maloletej nezmenene právo na dobu styku s otcom, i keď bolo pôvodne určené pre 2 ročné dieťa a iný pobyt matky. Teraz už to nie je 2 ročné dieťa, vie hovoriť, koncipovať myšlienky, má odvahu ich hovoriť, tak uvedenou skutočnosťou sa mal súd zaoberať. Bolo by úplne prirodzené, keby otec maloletej mohol odbremeniť matku od nazhromaždených starostí pri ďalších dvoch deťoch tým, že na seba preberie väčší diel starostlivosti o maloletú. Takéto opatrenie by nemalo byť na úkor pohody maloletej. Žiadal zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie a vrátiť na ďalšie konanie alebo nariadiť neodkladné opatrenie podľa ktorého by bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, so striedaním sa po týždňoch.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

5. Odvolací súd predovšetkým vo veci konštatuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, vychádza sa z obsahu návrhu a z obsahu spisu. Z uvedených dôvodov vyhodnotil odvolacie námietky otca maloletej v tomto smere ako nedôvodné. V konaní vo veci samej vykonáva súd prvej inštancie dokazovanie, kde po vykonaní a vyhodnotení dokazovania vo veci rozhodne. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava ohrozených pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom zabezpečiť ničím nerušené rozhodovanie vo veci.

6. K samotnému právu styku otca s maloletou odvolací súd doplnia, že najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom je dohoda. Pokiaľ v pôvodnom konaní matka súhlasila s odovzdávaním a preberaním dieťaťa v mieste bydliska otca, správne súd prvej inštancie uvedené stanovisko akceptoval. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom je potrebné upozorniť, že ide o právo rodiča na styk s maloletým dieťaťom. Z uvedených dôvodov pokiaľ rodič toto právo uplatňuje, z tohto práva mu vyplýva aj povinnosť dieťa prevziať a odovzdať v mieste toho rodiča, u ktorého sa maloleté dieťa nachádza. Z rozhodnutia o úprave styku musí byť zrejmé kedy má rodič právo dieťa prevziať určením presného času a dňa tak, aby bol nezameniteľný s iným dňom, kde má rodič právo si dieťa prevziať, na ktorom mieste a kedy má rodič povinnosť dieťa po skončení stretávania odovzdať určením presného času a dňa, aby bol nezameniteľný s iným dňom, komu má rodič povinnosť po skončení stretávania dieťa odovzdať, na ktorom mieste má rodič po skončení stretávania povinnosť dieťa odovzdať. Správne potom rozhodol súd prvej inštancie ak zmenil miesto prevzatia a odovzdania maloletej, keď v danom prípade otec realizuje svoje právo na styk, ktoré zároveň zahŕňa aj jeho právo dieťa prevziať a povinnosť odovzdať druhému rodičovi v mieste jeho bydliska. Odvolací súd nevyhovel odvolaciemu návrhu na zrušenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti na toto nebol dôvod, taktiež nerozhodol ani o odvolacom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zverením maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, keď na toto neboli zistené podmienky.

7. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).