

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114213905
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3114213905.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: W. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. O. XXXX/XX, O., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX Q. s príslušenstvom, takt

rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.6.2014 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.065,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 09.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej „SLSP“) zriadila v prospech žalovanej bežný účet, na ktorom jej poskytla úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností žalovanou a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím nastal prípad porušenia v zmysle čl. 14 bod 14.1 Obchodných podmienok, na základe čoho žalobca v zmysle čl. 8.4 písm. a) v spojení s čl. 14.2 Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte žalovanej evidovaného právnym predchodcom žalobcu pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX celkovej sume X.XXX,XX Eur, ktorá pozostáva z dlžnej istiny rovnajúcej sa výške prečerpania v sume X.XXX,XX Eur, úrokov v sume 140,57 Eur a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Žalovaná napriek výzvam žalobcu svoj dlh ani čiastočne nezaplatila, od 09.10.2013 je v omeškaní so zaplatením sumy 1.065,68 Eur s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, uzatvorenej medzi Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške X.XXX,XX Eur s príslušenstvom postúpená na žalobcu.

2. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 16.12.2014 doplnil žalobu. Uviedol, že právny predchodca žalobcu umožnil žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte formou povoleného prečerpania ako doplnkový produkt banky do výšky 995,82 Eur, čo je zrejmé z výpisu z bežného účtu, po splnení odkladacích podmienok uvedených v bode 10.1 úverových podmienok, teda po preukázaní bonity dlžníka na základe výšky mesačných kreditných obrátov na účte dlžníka a ich pravidelnosti ako aj výšky celkových záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Suma 1.065,68 eur predstavuje debetný

stav na účte žalovaného, t.j. výšku čerpanej a nesplatennej sumy, ktorú žalovaná do dnešného dňa nezaplatila. Keďže žalovaná prekročila rámec povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte, právny predchodca žalobcu dňa 22.7.2011 v súlade s čl. 9 bod 9.5. Obchodných podmienok zastavil povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na účte žalovanej, čo vyplýva z položky 9 výpisu z účtu, čím v súlade s ust. čl. 11 bod 11.1 Obchodných podmienok nastala konečná splatnosť pohľadávky rovnajúcej sa výške zostatku nesplateného povoleného prečerpania v sume 995,82 Eur a debetný zostatok na účte žalovanej v celkovej výške 1.065,68 Eur technicky preúčtoval na debetný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Z predloženého výpisu z účtu žalovanej č. XXXXXXXXXXXX/XXXX je zrejmé, že na tomto účte nie sú evidované žiadne kreditné obraty zo strany žalovanej, ktorá nepovolené prečerpanie a ani sumu rovnajúcu sa povolenému prečerpaniu neuhradila, a teda nastal prípad porušenia v zmysle ust. § XX bod XX.X. Obchodných podmienok a z tohto dôvodu žalobca v súlade s ust. čl. X.X. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s ust. čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil k 30.9.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania a vyzval žalovanú, aby dlh zaplatila do 8.10.2013. Keďže žalovaná pohľadávku nezaplatila v dodatočne poskytnutej lehote do 8.10.2013, od 9.10.2013 je v omeškaní. Po postúpení a zosplatnení pohľadávky žalovaná žalobcovi nič neuhradila. Suma 1.065,68 Eur pozostáva z úverovej istiny 995,82 Eur a sumy 69,86 Eur rovnajúcej sa výške čerpania prostriedkov nad rámec povolenej sumy 995,82 Eur. Žalobcom predložené kompletné výpisu z účtu žalovanej preukazujú kreditné a debetné obraty na účte. Kreditné obraty na účte žalovanej sú označené ako úhrada, hotovostný vklad, výška pohľadávky je uvedená v stĺpci s označením zostatkov. Žalovaná bola právnym predchodcom žalobcu písomne vyzvaná o poskytnutí povoleného čerpania finančných prostriedkov do sumy 995,82 Eur, čo vyplýva z predloženého výpisu z účtu žalovanej. Postúpený úrok v sume 140,57 Eur a poplatky v sume 135,27 Eur si žalobca neuplatňuje.

3. V podaní zo dňa 28.2.2017 žalobca uviedol, že aktívna vecná legitímácia žalobcu je preukázaná oznámením banky o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanej odoslané doporučenou poštou, no vrátilo sa neprevzaté s poznámkou adresát neznámy. V tomto smere poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Právny predchodca žalobcu zaslal v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o bankách žalovanému výzvu, a to formou obyčajnej poštovej zásielky v zmysle čl. 10 bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky. Z uvedených dôvodov žalobca trval na podanej žalobe.

4. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 10.11.2014, v ktorom poukázala na svoj nízky príjem a uviedla, že dlžnú čiastku postupuje do jej privatej insolvenčie, ktorá je v štádiu vybavovania.

5. Vec bola prejednaná podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovanej, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca neprítomnosť ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovanej súd podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP doručoval predvolanie na adresu jej trvalého pobytu zaevidovanú v Registri obyvateľov SR ako aj na adresu v Nemecku, zistenú z iného súdneho spisu, pričom z oboch adries sa písomnosť vrátila súdu ako neprevzatá. V danom prípade nastali účinky fikcie doručenia žalovanej dňom vrátenia neprevzatej zásielky súdu v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Žalovaná neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nežiadala.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením špecifikácie odovzdanej pohľadávky, zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa XX.X.XXXX, zmluvy o bežnom účte zo dňa XX.X.XXXX, zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa XX.X.XXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa X.X.XXXX, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky zo dňa X.XX.XXXX, fotokópie neprevzatej zásielky od žalovanej, predžalobnej výzvy zo dňa 23.1.2014, podacieho hárku, obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privatej klientom a T. podnikateľom, písomného vyjadrenia žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX, podania žalobcu zo dňa XX.XX.XXXX, výpisu z účtu žalovanej, zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa XX. XX. XXXX, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, správ

o pobyte žalovanej, podania žalobcu zo dňa 28.2.2017, 1.3.2017, výzvy SLSP a.s. zo dňa 11.11.2009, všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. a zistil tento skutkový stav:

7. DňH. došlo k uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX medzi U., a.s. ako bankou a žalovanou ako majiteľom účtu. Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu bankou pre majiteľa účtu v slovenských korunách.

8. SLSP, a.s. a žalovaná uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, predmetom ktorej bolo vydanie platobnej karty P. Q. k účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX žalovanej.

9. J. XX.X.XXXX uzavreli U., a.s. a žalovaná zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, predmetom ktorej bol poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka Q. plus, a to vedenie bežného účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytnutie elektronických služieb k účtu, poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v Obchodných podmienkach banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinných od X.X.XXXX a nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru alebo povoleného prečerpania k účtu. L. čl. II bod 2. súčasťou zmluvy sú P. obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od X.X.XXXX, Obchodné podmienky banky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a T. podnikateľom účinných od X.X.XXXX, sadzobník a ďalšie.

10. Podľa bodu 8.4 písm. a/ Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a T. podnikateľom účinných od X.X.XXXX (ďalej len „obchodné podmienky“) ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, t.j. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

Podľa bodu 9.1 Obchodných podmienok banka dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie po splnení podmienok uvedených v bode XX.X až do výšky povoleného prečerpania. Po poskytnutí povoleného prečerpania banka umožní dlžníkovi využívať povolené prečerpanie tak, že bude realizovať platobné príkazy dlžníka na prevod alebo výbery hotovosti z účtu dlžníka a to aj v prípade, ak nebude existovať dlžníkova pohľadávka voči banke z účtu dlžníka, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu dlžníka alebo vkladom v hotovosti na účet dlžníka.

Podľa bodu 9.2 Obchodných podmienok banka v prípade, ak dlžníkovi poskytne povolené prečerpanie na základe úverovej zmluvy inej ako zmluva o povolenom prečerpaní oznámi dlžníkovi poskytnutie povoleného prečerpania a stanoví v tomto oznámení maximálnu výšku povoleného prečerpania, do ktorej dlžník môže povolené prečerpanie využívať.

Podľa bodu 9.5 Obchodných podmienok povolené prečerpanie zaniká momentom zániku úverovej zmluvy, na základe ktorej bolo povolené prečerpanie poskytnuté, alebo dňom stanoveným bankou v oznámení o poskytnutí povoleného prečerpania alebo v inom oznámení týkajúcom sa povoleného prečerpania.

Podľa bodu 10.1 Obchodných podmienok Na povolené prečerpanie sa vzťahujú body 2.1. až 2.3. a to bez ohľadu na či bolo povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako privátnemu klientovi alebo Mikro podnikateľovi pričom tam kde sa uvádza pojem úver, rozumie sa ním na účely povoleného prečerpania povolené prečerpanie.

Podľa bodu 11.1 Obchodných podmienok, dlžník je povinný splatiť pohľadávku banky najneskôr v deň konečnej splatnosti povoleného prečerpania, za ktorý sa považuje deň zániku povoleného prečerpania podľa bodu 9.5 alebo deň uvedený v oznámení banky o zastavení povoleného prečerpania.

Podľa bodu 14.1 Obchodných podmienok, prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady:

- a) akékoľvek nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní,
- b) akékoľvek nepovolené prečerpanie je vo výške viac ako 10 % z výšky povoleného prečerpania stanovenej bankou.

Podľa bodu 14.2 Obchodných podmienok, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, banka je oprávnená postupovať podľa bodu 8.4 alebo zastaviť povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie povoleného prečerpania.

11. Žalobca predložil súdu výzvu SLSP, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX adresovanú žalovanej, aby titulom úveru č. XXXXXXXXXX s dátumom uzavretia zmluvy XX.XX.XXXX, do 10 dní od doručenia výzvy uhradila SLSP, a.s. omeškanú pohľadávku, ktorá bola k XX.XX.XXXX vo výške 1.069,94 Eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE uzatvorenou dňa XX. XX. XXXX medzi SLSP, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postupca postúpil na žalobcu okrem iných aj pohľadávku voči žalovanej špecifikovanú v prílohe č. X k zmluve vo výške X.XXX,XX Eur, z toho istina X.XXX,XX Eur, príslušenstvo v sume XXX,XX Eur. Postúpenie pohľadávky SLSP, a.s. oznámila žalovanej listom zo dňa XX.XX.XXXX.

13. Žalobca listom zo dňa X.XX.XXXX adresovaným žalovanej vyhlásil ku dňu XX.X.XXXX mimoriadnu splatnosť pohľadávky a vyzval žalovanú na úhradu dlhu v sume X.XXX,XX Q. do X.XX.XXXX.

14. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do XX.X.XXXX Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom od X.X.XXXX /ďalej len „zákon č. XXX/XXXX Z.z.“/ Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 616/2004 Z.z. Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením

postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa XX.X.XXXX bola medzi SLSP, a.s. ako bankou a žalovanou ako majiteľom účtu uzavretá zmluva o bežnom účte podľa ustanovenia § 708 a nasl. Obchodného zákonníka, dňa 14.2.2008 zmluva o vydaní a používaní platobnej karty podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a dňa XX.X.XXXX zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Uvedené zmluvy sú zároveň spotrebiteľskými zmluvami podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, resp. § 2 písm. a/, b/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy SLSP, a.s. uzatváral so spotrebiteľmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetných zmlúv a všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené SLSP, a.s., nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Žalovaná je v zmluvách označená ako fyzická osoba nepodnikateľ. Na základe týchto zmlúv sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplataenia nepovoleného prečerpania na bežnom účte. Podľa tvrdenia žalobcu sa v danom prípade jedná o úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

16. Súd sa musel zaoberať najprv tým, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplataenia peňažnej pohľadávky proti žalovanej na základe predmetných zmlúv a tvrdeného nepovoleného prečerpania na bežnom účte. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha. Imanentnou súčasťou rozhodovania súdu je posudzovanie aktívnej a pasívnej vecnej legitimácie v konaní (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/205/2009). Žalobcu zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

17. Bolo preukázané, že medzi SLSP, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola dňa XX.X.XXXX uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči žalovanej v celkovej výške X.XXX,XX Eur na základe zmluvy bez uvedenia dátumu jej uzavretia ohľadom účtu č. XXXXXXXXXX. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie osobitné podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak pohľadávka je splatná, predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného

záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarca v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Toto ustanovenie musí byť dodržané v každom prípade bez ohľadu na to, či dlžník s postúpením pohľadávky nesúhlasí, ako aj vtedy, keď banka do obchodných podmienok vložila ustanovenie o súhlase dlžníka s postúpením pohľadávky banky na tretiu osobu. Treba zdôrazniť, že predmetné ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách má nepochybne povahu kogentného ustanovenia, od ktorého sa nie je možné v zmluve odchýliť, keďže je v ňom vymedzený postup, ktorý musí byť dodržaný na to, aby banka bola oprávnená postúpiť pohľadávku z úveru tretej osobe a ktoré dáva možnosť klientovi po písomnej výzve banky vyrovnať omeškané splátky úveru a predísť tak postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu. Nemohlo preto dôjsť k platnému dojednaniu odchýlnej úpravy podmienok postúpenia pohľadávky banky v zmluve o úvere, čo je zvýraznené aj tým, že žalovaná vystupuje v zmluvnom vzťahu zo zmluvy o úvere v postavení spotrebiteľa teda slabšej zmluvnej strany. Žalovaná nemohla ovplyvniť text VOP, ktoré vopred pripravila banka a musela ich prijať, keď chcela, aby jej bol úver poskytnutý. V článku 19 bod 19.16 VOP Slovenskej sporiteľne, a.s., ktoré sú podľa čl. II bod 2 zmluvy zo dňa 15.7.2008 súčasťou zmluvy, je spotrebiteľovi zo strany banky naoktrojované ustanovenie, podľa ktorého klient výslovne súhlasí s tým, že banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné podmienené alebo nepodmienené bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú ako aj bez ohľadu na to, že banka vzniesla v súvislosti s takouto pohľadávkou požiadavku alebo nie voči klientovi na tretiu osobu. Znenie tohto zmluvného ustanovenia umožňuje banke postúpiť pohľadávku voči klientovi zo zmluvy kedykoľvek a nezohľadňuje teda žiadnu z podmienok prípustnosti postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách (predtým § 92 ods. 7 zákona o bankách). Pre rozpor s týmto kogentným zákonným ustanovením je preto podľa § 39 Občianskeho zákonníka toto zmluvné ustanovenie VOP absolútne neplatné. Citované ustanovenie zmluvy je oddeliteľné od zvyšnej časti zmluvy o úvere, ktorá podľa § 41 Občianskeho zákonníka ostáva platnou. Nemôže ísť o platnú časť právneho úkonu aj z toho dôvodu, že v danom ustanovení sa neprípustne (na ujmu práv spotrebiteľa) eliminujú zákonné limity umožňujúce banke postúpiť pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe. Je tým výrazne zhoršené postavenie spotrebiteľa, ktorý vstupoval do zmluvného vzťahu s veriteľom - bankou, z čoho pre spotrebiteľa vyplývajú garancie, keďže činnosť banky podlieha dozoru a dohľadu NBS, pričom pokiaľ by bolo takéto zmluvné ustanovenie platné, bola by banka oprávnená bez akéhokoľvek predchádzajúceho upozornenia dlžníka pohľadávku proti spotrebiteľovi postúpiť tretej osobe, aj nebankovému subjektu, a to aj vtedy, ak by dlžník pohľadávku riadne a včas splácal. Uvedené ustanovenie článku 19 bod 19.16 VOP zavádza značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je preto absolútne neplatné aj v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná nemohla ovplyvniť obsah bankou vopred pripravených VOP. Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi na splnenie dlhu, omeškanie dlžníka v trvaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní, a splatnosť pohľadávky ako nevyhnutné podmienky platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Krajský súd v Prešove v rozsudkoch sp. zn. 18Co 358/2015 zo dňa 11.10.2016, sp. zn. 19Co/150/2016 zo dňa 29.11.2016, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016, č.k. 17Co 1308/2015-74 zo dňa 21.12.2016, č.k. 5Co 391/2016-245 zo dňa 13.12.2016, Krajský súd v Trnave v rozsudkoch č.k. 26Co/552/2015 zo dňa 26.9.2016, č.k. 23Co/450/2015 zo dňa 25.9.2016, Krajský súd v Žiline v rozsudkoch č.k. 11Co/235/2016 zo dňa 12.9.2016, č.k. 9Co/248/2016 zo dňa 22.8.2016. Žalobca predložil súdu výzvu banky zo dňa 11.11.2009, no nepredložil doklad o doručení, resp. odoslaní tejto listiny žalovanej. Žalobca uviedol, že banka výzvu žalovanej zasielala obyčajnou zásielkou. Daný zmluvný vzťah je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, pričom žalovaná vystupovala v pozícii spotrebiteľa a bolo povinnosťou súdu s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (rovnaký záver prijal Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016). Bolo v záujme veriteľa, aby kvalifikovanú výzvu zasielal svojim klientom takým spôsobom, aby to bolo preukázateľné, a aby doklad o odoslaní (poštový podací lístok), resp. doručení výzvy (doručenku) dlžníkovi uschovával pre prípad jeho potreby v budúcnosti. Žalobca, ktorému bola odovzdaná celá dokumentácia ohľadom predmetného úverového obchodu doklad o odoslaní, resp. doručení písomnej výzvy banky žalovanému nepredložil,

z čoho vyplýva, že takýto doklad sa v zmluvnej dokumentácii nenachádza. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 5.4.2013 oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, na ktoré rozhodnutie poukazoval žalobca, a podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodit' ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012.

18. Keďže žalobca nepreukázal, že banka pred postúpením pohľadávky na žalobcu písomne vyzvala žalovanú na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, že jej túto výzvu odoslala, a doručila, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 28.3.2013 je v časti postúpenia pohľadávky voči žalovanej absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd potom konštatoval nedostatok aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

19. Z uvedených dôvodov súd výrokom I. žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Úspešná žalovaná má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Keďže zo spisu nevyplýva, žeby žalovanej vznikli trovy konania, súd výrokom II. vyslovil, že jej náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP v odvolaní treba uviesť tieto všeobecné náležitosti: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.