

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/225/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206594
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215206594.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. C., W.. XX.XX.XXXX, F. Ń. Č.. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa za s t a v u j e.

II. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 9,80 eur cestou Slovenskej pošty, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

III. Strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.04.2015 domáhal voči žalovanému o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 12C/225/2015 - 9, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 12C/225/2015 - 36 zo dňa 05.12.2016 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca svojim podaním zo dňa 03.01.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.01.2017, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žalobca zároveň žiadal, aby mu súd vrátil už zaplatený súdny poplatok.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Súd zobral na vedomie dispozitívny úkon žalobcu a konanie s poukazom na § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP zastavil bez toho, aby zisťoval súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

11. S poukazom na § 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov súd vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 €.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Vzhľadom na tú skutočnosť, že sa nejedná o prípad na ktorý by súd mal pri rozhodovaní o náhrade trov konania použiť § 256 ods. 1,2 CSP súd vyslovil, že strany sporu nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)