

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/145/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616214439
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616214439.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti žalovanej Q. D., H.. XX.XX.XXXX, C. H., štátnej občanke SR, o zaplatenie 157,78 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 157,78 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy vo výške 157,78 Eur spolu s trovami konania. V žalobe uviedol, že uzatvoril so žalovanou poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX Flexi Život so začiatkom poistenia 22.05.2014. Na základe predmetnej zmluvy bola žalovaná povinná platiť žalobcovi poistné vo výške 35,70 Eur so splatnosťou vždy 22. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaná zaplatila poistné do 21.06.2014. Poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 22.06.2014 nezaplatila, a to aj napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanej dňa 01.10.2014. Poistná zmluva zanikla dňa 03.11.2014, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z. z. (ďalej len „OZ“). Nezaplatená časť poistného za obdobie od 22.06.2014 do 03.11.2014, predstavuje sumu vo výške 157,78 Eur, v súlade s § 803 ods. 1 OZ.

2. Nakoľko žalovaná má v Registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt Nenince, okres Veľký Krtíš, tunajší súd vydal dňa 15.12.2016 oznámenie, ktorým oznámil žalovanej, že na súd bola dňa 14.11.2016 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP a že bolo vyhotovené uznesenie č.k. 7Csp/145/2016-21 podľa § 106 ods. 3 CSP, ďalej vydal uznesenie č.k. 7Csp/145/2016-21 dňa 15.12.2016 - výzva na vyjadrenie sa žalovanej k žalobe. Dňa 24.02.2017 tunajší súd vydal oznámenie o tom, že dňa 01.03.2017 o 14:00 hodine súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 24.02.2017.

3. Na vyhlásení rozsudku dňa 01.03.2017 sa nezúčastnil žalobca ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

4. V zmysle § 219 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením od odvolaní a o možnosti exekúcie. Rozsudok sa vyhlasuje spravidla hneď po skončení pojednávania, ktoré vyhláseniu predchádzalo. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

5. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 1 CSP, Poistenie Flexi Život (č.l. 3), Dodatok (č.l. 6), Zmluvné dojednania pre program Flexi Život (č.l. 7), Poistka k poistnej zmluve (č.l. 9), Výzva na zaplatenie pohľadávky s doručenkou (č.l. 10 - 11), Zánik poistnej zmluvy (č.l. 12).

6. Podľa ustanovenia § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

7. Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

10. Podľa ustanovenia § 796 ods. 1, 2 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 799 ods. 1 OZ, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

12. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

13. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

14. Poistná zmluva je dvojstranným právnym úkonom, ktorý sa uzaviera medzi poistiteľom a poistníkom. Poistiteľ sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť plnenie v dohodnutom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť v poistnej zmluve bližšie označená (tzv. poistná udalosť). Poistník (fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela) je povinný platiť poistné. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi.

15. Súd považuje za preukázané, že strany sporu dňa 21.05.2014 uzavreli poistnú zmluvu, so začiatkom poistenia 22.05.2014. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie Flexi Život. Nakoľko žalovaná nezaplatila žalobcovi dlžné poistné za poistné obdobie od 22.06.2014 do 03.11.2014 s odkazom na poistnú zmluvu, a neuhradila dlžné poistné, poistná zmluva zanikla dňa 03.11.2014 v súlade s § 801 ods. 2 OZ. Žalobca písomne vyzval žalovanú dňa 12.09.2014 na zaplatenie predmetnej pohľadávky, výzva bola žalovanej doručená dňa 01.10.2014, žalovaná na predmetnú výzvu nereagovala. Vzhľadom nato, súd priznal žalobcovi sumu 157,78,- Eur, keďže podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia a to v súlade so záväzkovým vzťahom medzi žalobcom a žalovanou podľa § 488, § 489 OZ a uzavretou poistnou zmluvou podľa § 788 OZ v súlade s povinnosťami stanovenými v § 796 OZ.

16. So zreteľom na to, že žalovaná nezaplatila poistné vo výške 157,78,- Eur vrátane, preto súd potom žalobu žalobcu považoval za dôvodne podanú v zmysle § 488, § 489, § 788 ods. 1, § 796 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1 a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.