

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116202028
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116202028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou, v právnej veci žalobcu: EP ENERGY TRADING, a.s. IČO: 27 386 643, so sídlom Praha 1 - Klimentská 1216/46, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Trenčín - Námestie sv. Anny 361/20, proti žalovanému: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. - W. XXX, o zaplatenie 427,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 427,85 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 332,72 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 95,13 eur od 20.8.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

III. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nitra 19C/39/2016-16 zo dňa 16.3.2016.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 27.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 427,85 eur spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 332,72 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 95,13 eur od 20.8.2015 do zaplatenia, a to z titulu neuhradenia faktúr za dodávku elektriny.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k 19C/39/2016- 16 zo dňa 16.3.2016, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom. Žalovanému sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku (CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor.

6. Súd vykonal dokazovanie, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o združených službách dodávky elektriny zo dňa 14.1.2015 a to za účelom dodávky elektriny do odberného miesta Plzeň, Domažlická 590/100. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi dohodnutú cenu za dodanú elektrinu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 130300036744 na sumu 89992,- Kč (332,72 eur) za zúčtovacie obdobie od 30.1.2015 - 25.4.2015 s dátumom splatnosti 20.5.2015 a faktúru na sumu 2571 Kč (95,13 eur) za zúčtovacie obdobie od 26.4.2015 - 26.7.2015 s dátumom splatnosti 19.8.2015, spolu neuhradené faktúry predstavovali sumu 11563,-Kč (427,78 eur) . Žalobca zaslal žalovanému pokus o zmier zo dňa 1.12.2015, kde ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 11 563,- Kč - 427,78 eur, a to v lehote 7 dní.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 559 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Obč.zák., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Obč.zák., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. Je nesporné, že strany uzavreli zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému elektrickú energiu a tento mu neuhradil riadne a včas kúpnu cenu, ktorá bola špecifikovaná vo faktúrach - faktúra na sumu 89992,- Kč (332,72 eur) za zúčtovacie obdobie od 30.1.2015 - 25.4.2015 s dátumom splatnosti 20.5.2015 a faktúra na sumu 2571 Kč (95,13 eur) za zúčtovacie obdobie od 26.4.2015 - 26.7.2015 s dátumom splatnosti 19.8.2015, spolu neuhradené faktúry predstavovali sumu 427,78 eur. Keďže vyššie uvedené faktúry zo strany žalovaného neboli uhradené a súd mal nárok žalobcu za plne preukázaný, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 427,78 eur.

12. Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby žalobcovi včas (v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na uvedené, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal žalovaného zaplatiť aj úroky z omeškania spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 332,72 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 95,13 eur od 20.8.2015 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný od času, v ktorom bol odporca v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. tak, že súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %, nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech.

15. V zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 C.s.p. rozhodol súd len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

16. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz Okresného súdu Nitra 19C/39/2016-16 zo dňa 16.3.2016 nebol doručený žalovanému do vlastných rúk, súd zároveň v rozsudku rozhodol o jeho zrušení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.