

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40Cpr/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416204561
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416204561.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: AG FOODS SK s.r.o., so sídlom Moyzesova 10, 902 01 Pezinok, IČO: 34 144 579, zastúpený Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 47 253 983, proti žalovanej: V. Y., trvale bytom W. XXX, XXX XX W., zastúpená JUDr. Igorom Augustiničom Ph.D., advokátom so sídlom bpv Braun Partners s.r.o., o.z., Europeum Business Center, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava a Mgr. Monikou Kardošovou, advokátkou bpv Braun Partners s.r.o., o.z., Europeum Business Center, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru a určenie, že nárok na zaplatenie náhrady mzdy nevznikol, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobcovi priznáva vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 192,30 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s..

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.05.2016 domáhal, aby súd určil, že dohoda o skončení pracovného pomeru (medzi účastníkmi konania založeného pracovnou zmluvou zo dňa 19.03.2012) podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce je neplatná, a tiež, že žalovanej nárok na zaplatenie náhrady mzdy v zmysle § 79 ods. 5 Zákonníka práce vo výške priemerného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov nevzniká. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 19.03.2012 pracovnú zmluvu na pracovnú pozíciu obchodný zástupca pre divíziu VENDING. Dňa 12.02.2016 ukončil so žalovanou pracovný pomer okamžitým skončením pracovného pomeru podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny. Žalovaná mala za to, že pracovný pomer sa skončil neplatne a ešte v ten istý deň mu odoslala oznámenie, že na ďalšom zamestnávaní trvá. Následne žalovaná doručila výpoveď z pracovného pomeru. Listom zo dňa 17.03.2016 žalovaná oznámila, že zmenila svoje rozhodnutie a na ďalšom zamestnávaní netrvá, požaduje však zaplatiť náhradu mzdy podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce, a to vo výške jej priemerného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov. Poukázal na to, že v prípade, ak je skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa neplatné a zamestnanec netrvá na ďalšom zamestnávaní, pracovný pomer sa neskončí na základe neplatného zrušovacieho prejavu, ale v dôsledku zákonom ustanovenej nevyvrátenej domnienky sa skončí dohodou, a to buď uplynutím výpovednej doby pri neplatnej výpovedi, alebo dňom, keď sa mal pracovný pomer skončiť neplatným okamžitým skončením alebo neplatným skončením v skúšobnej dobe. Mal však za to, že v uvedenom prípade nie je naplnený zákonný predpoklad, nakoľko pracovný pomer nebol skončený neplatne. Považoval za prirodzené, že v záujem dosiahnutia stavu právnej istoty sa domáha určenia neplatnosti spôsobu skončenia, ktorý "tvrdí" žalovaná a taktiež neexistencie nárokov, ktoré žalovaná požaduje.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe poukázala na to, že dňa 08.04.2016 podala na Okresný súd Pezinok proti žalobcovi žalobu o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a iné plnenia vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu. Konanie je vedené pod sp. zn. 6Cpr/1/2016. Mala za to, že konanie v prejednávanej veci je zaťažené neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, a to prekážkou litispendencie. Skutočnosť, či nastúpila alebo nenastúpila zákonná fikcia skončenia jej pracovného pomeru so žalobcom dohodou podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce, a či jej voči žalobcovi vznikol nárok na náhradu mzdy podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce, si môže a má vyriešiť súd v konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6Cpr/1/2016, ktoré iniciovala ona ešte pred tým, ako žalobca podal žalobu v prejednávanej veci. Už vtedy mal pritom žalobca vedomosť o konaní vedenom na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6Cpr/1/2016.

3. Žalobca v reakcii na vyjadrenie žalovanej poukázal na to, že Okresný súd Pezinok uznesením č.k. 6Cpr/1/2016-64 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania na tunajšom súde, nakoľko mal za to, že až po určení platnosti/neplatnosti dohody o skončení pracovného pomeru sa môže zaoberať dôvodnosťou nároku na náhradu mzdy podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce. Žalobca mal za to, že konanie nie je poznačené prekážkou litispendencie, keďže v oboch konaniach sa riešia odlišné právne otázky.

4. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu poukázala na to, že uznesenie Okresného súdu Pezinok o prerušení konania č.k. 6Cpr/1/2016-64 nie je právoplatné, nakoľko proti nemu podala odvolanie. Zotrvala na tom, že konanie v prejednávanej veci je zaťažené prekážkou litispendencie, keďže Okresný súd Pezinok bude v konaní sp. zn. 6Cpr/1/2016 meritórne posudzovať, či žalobca skončil dňa 12.02.2016 pracovný pomer okamžite platne alebo neplatne, ďalej, či nastúpila zákonná fikcia skončenia pracovného pomeru dohodou podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce, a či jej vznikol nárok na náhradu mzdy podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce. To, či sa pracovný pomer skončil dohodou podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce v zmysle zákonnej fikcie už posudzuje Okresný súd Pezinok v rámci skôr iniciovaného konania, pričom rozhodnutie o tejto otázke je súčasťou petitu v konaní 6Cpr/1/2016.

5. Zo žaloby na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a iné plnenia vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu zo dňa 08.04.2016 (č.l. 69-74 spisu) súd zistil, že žalovaná podala dňa 08.04.2016 proti žalobcovi na Okresný súd Pezinok žalobu, ktorou sa domáha, aby súd určil, že žalobca okamžite skončil pracovný pomer s ňou dňa 12.02.2016 neplatne a že pracovný pomer medzi ňou a žalobcom sa skončil dohodou dňa 12.02.2016. Ďalej sa domáha uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť jej sumu 2 925,86 eura, 93,50 eura, 571,99 eura a 232,74 eura, všetko po odpočítaní zákonných zrážok daní a odvodov spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila v podstate rovnakými skutočnosťami ako sú obsahom žaloby v prejednávanej veci. Nad rámec toho uviedla, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcom zo dňa 12.02.2016 považuje za neplatné, nakoľko dôvod uvedený v okamžitom skončení je neurčitý, vágny a účelovo vykonštruovaný; nespadá pod žiadny z dôvodov uvedených v § 68 ods. 1 písm. a) a b) Zákonníka práce. Vzhľadom na to, že netrvá na ďalšom zamestnávaní zo strany žalobcu, uplatnila sa fikcia uvedená v § 79 ods. 4 Zákonníka práce, v zmysle ktorej sa pracovný pomer skončil dňa 12.02.2016 dohodou. Tým jej zároveň vznikol podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce nárok na náhradu mzdy v sume priemerného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov, a to v sume 2 925,86 eura. Ďalej si uplatňuje doplatenie neoprávnene krátenej mzdy zo strany žalobcu za mesiac 12/2015 v sume 93,50 eura, tiež si uplatňuje náhradu mzdy na nevyčerpanú dovolenku, ktorú jej žalobca po skončení pracovného pomeru nepreplatil v sume 571,99 eura a napokon si uplatňuje náhradu za neoprávnene nevyplatený bonus zo strany žalobcu za mesiac 01/2016 v sume 232,74 eura.

6. Z uznesenia č.k. 6Cpr/1/2016-64 zo dňa 03.10.2016 (č.l. 125-126 spisu) súd zistil, že Okresný súd Pezinok konanie o žalobe žalovanej o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, náhradu mzdy a iné plnenia vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 40Cpr/1/2016.

7. Z odvolania žalovanej zo dňa 27.10.2016 (č.l. 132-134 spisu) súd zistil, že žalovaná podala proti vyššie uvedenému uzneseniu Okresného súdu Pezinok o prerušení konania odvolanie.

8. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

11. V posledne citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnaké strany sporu (účastníkov), rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých žalobca odvodzuje svoje právo. Podmienka totožnosti strán sporu (účastníkov) je pritom splnená aj vtedy, ak tie isté strany sporu (účastníci) vystupujú v rôznych konaniach v rozdielnych procesných pozíciách, teda raz ako žalobcovia a raz ako žalovaní. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, a to toho, ktoré sa začalo neskôr.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu a aplikujúc citované ustanovenia zákona na posudzovanú vec, dospel súd k záveru, že konanie v prejednávanej veci je zaťažené prekážkou litispencie. Súd poukazuje na to, že predmetom konania vedeného medzi tými istými stranami sporu na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 6Cpr/1/2016 je ten istý nárok vyplývajúci z rovnakého skutkového základu, ako je tomu v konaní o prejednávanej veci. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 6Cpr/1/2016 je totiž nárok žalovanej na určenie, že žalobca okamžite skončil pracovný pomer s ňou dňa 12.02.2016 neplatne a že pracovný pomer medzi ňou a žalobcom sa skončil dohodou dňa 12.02.2016 (ako dôsledok nastúpenia zákonnej domnienky podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce). Ďalej sa domáha uloženia povinnosti žalobcovi zaplatiť jej sumu 2 925,86 eura z titulu náhrady mzdy v sume priemerného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov (podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce ako následok nastúpenia zákonnej domnienky skončenia pracovného pomeru dohodou), ďalej si uplatňuje doplatenie neoprávnene krátenej mzdy zo strany žalobcu za mesiac 12/2015 v sume 93,50 eura, náhradu mzdy na nevyčerpanú dovolenku, ktorú jej žalobca po skončení pracovného pomeru nepreplatil v sume 571,99 eura a napokon si uplatňuje náhradu za neoprávnene nevyplatený bonus zo strany žalobcu za mesiac 01/2016 v sume 232,74 eura. V konaní o prejednávanej veci sa žalobca domáha určenia, že tá istá dohoda o skončení pracovného pomeru zo dňa 12.02.2016 (ako dôsledok nastúpenia zákonnej domnienky podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce) je neplatná, a tiež, že žalovanej nárok na zaplatenie náhrady mzdy vo výške priemerného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov (podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce ako následok nastúpenia zákonnej domnienky skončenia pracovného pomeru dohodou) nevznikol. Predpokladom toho, aby nastúpila zákonná domnienka podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce, teda že pracovný pomer medzi zamestnávateľom a zamestnancom sa skončil dohodou, je to, že zamestnávateľ skončil pracovný pomer so zamestnancom neplatne a zamestnanec netrvá na tom, aby ho zamestnávateľ ďalej zamestnával. Táto otázka (neplatnosti skončenia pracovného pomeru) je predmetom konania sp. zn. 6Cpr/1/2016. Predmetom konania sp. zn. 6Cpr/1/2016 podľa výslovného znenia petitu žaloby je navyše aj priamo otázka, či sa pracovný pomer medzi žalovanou a žalobcom skončil dohodou (založenou zákonnou domnienkou podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce). Predmetom konania sp. zn. 6Cpr/1/2016 je tiež nárok žalovanej voči žalobcovi na zaplatenie náhrady mzdy vo výške priemerného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov podľa § 79 ods. 5 Zákonníka práce ako následok nastúpenia zákonnej domnienky skončenia pracovného pomeru dohodou podľa § 79 ods. 4 Zákonníka práce. V tomto nároku je implicitne zahrnutá otázka (ktorú si bude musieť Okresný súd Pezinok nevyhnutne zodpovedať), či žalovanej vôbec vznikol tento nárok (na náhradu mzdy vo výške priemerného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov).

13. Z uvedeného je teda zrejmé, že Okresný súd Pezinok v konaní sp. zn. 6Cpr/1/2016 bude posudzovať tie isté otázky (medzi tými istými stranami, vyplývajúce z toho istého skutkového základu), ako sú predmetom konania v prejednávanej veci, čím je daná prekážka litispencie, z dôvodu ktorého neostávalo tunajšiemu súdu iné ako konanie v posudzovanej veci (ktoré sa začalo neskôr) s poukazom na § 161 ods. 1, 2 v spojení s § 159 C.s.p. zastaviť.

14. Pre úplnosť súd uvádza, že prerušenie konania Okresným súdom Pezinok do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde (okrem toho, že ešte nie právoplatne) nemohlo ovplyvniť rozhodnutie tunajšieho súdu, ktorý zastavením konania v prejednávanej veci neznamená meritórne

vyriešenie sporných otázok medzi stranami, keď po právoplatnom zastavení konania tunajším súdom bude môcť Okresný súd Pezinok pokračovať v konaní a definitívne tak nastoliť stav právnej istoty medzi sporovými stranami.

15. Z dôvodu zastavenia konania pred začatím pojednávania súd zároveň žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu krátený o 6,70 eura v súlade s § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca podaním žaloby ohľadne tých istých nárokov, o ktorých už prebieha konanie na inom súde, procesne zaviniť zastavenie konania, preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).