

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010032
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010032.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.03.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

ml. Q. D., nar. XX.XX.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, okres T., trvale bytom Č. XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

uznáva sa vinným

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a, ods. 3 písm.b/Tr.zákona,

pretože
znáva sa vinným es Michalovce, bez pracovného pomeru,

dňa 18.09.2016 v čase okolo 19.00 h v obci Čičarovce, okres Michalovce na futbalovom ihrisku, za spoluúčasti maloletého Z..F., nar. XX.XX.XXXX spoločne došli k budove šatne Telovýchovnej jednoty A. Č., n.o. na ktorej v zadnej časti najprv ml. Q. D. železnou tyčou vypáčil v oblasti kovového pántu na vetračku otvorené plastové okno o rozmeroch 40x40 cm a toto otvoril, následne obidvaja vošli dnu, kde z chodby odcudzili na stole položený zosilňovač typu W. I. I. XXXX D., čiernej farby a potom cez poškodené okno spolu s odcudzenou vecou odišli na neznáme miesto, čím takto pre poškodenú Telovýchovnú jednotu A. Č., n.o. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške 250€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 50€,

pričom K..Q. D. sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/137/2014 z 30.10.2014, právoplatným 30.01.2015 bol odsúdený za dvojnásobný prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 , § 212 ods.2 písm.a/Tr.zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 117 ods. 1, 36 písm.l, 38 ods. 3 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá
a
podľa § 119 ods. 1 Tr.zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkazuje poškodeného T. A. Č., R..V., so sídlom Č. X, XXXXX F. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal tunajšiemu súdu obžalobu na obžalovaného ml. Q. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr.zákona.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný K..Q. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania prečinu.

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní vykonal dokazovanie o výroku o treste a o výroku o škode.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného z prečinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v trestnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 212 ods. 2 písm.a, ods.3 písm.b/ Tr. zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť jeho konania spočíva v tom, že porušil právne vzťahy spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený.

Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T 137/2014 z 30.10.2014 pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s ust. § 97 Tr. zák., pričom prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a svoj čin oľutoval, že sa jedná o mladistvého páchatel'a, ktorý bol raz súdne trestaný a vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Takto uložený trest spĺňa účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj z hľadiska generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby v budúcnosti po vykonaní tohto trestu viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti a taktiež odradí ďalších členov spoločnosti od prípadného páchania trestnej činnosti.

Súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, pretože v uvedenom prípade sa jedná o mladistvého páchatel'a a preto prichádza do úvahy podanie žaloby na príslušnom súde na zákonných zástupcov obžalovaného.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.