

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15Csp/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716213054
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716213054.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45864618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706, proti žalovanému: Z. E., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX XX N. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 142,02 € istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,40 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne
- zo sumy 16,97 € od 19.01.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 16,97 € od 19.11.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 23,09 € od 23.04.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 39,41 € od 19.02.2014 do zaplatenia,
- zo sumy 16,97 € od 19.12.2013 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 66,72%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Zvolen dňa 25.10.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 142,02 € s príslušenstvom z dôvodu, že nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 04.09.2015. Na základe zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si svoj záväzok, ich cenu, riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas a to napriek opakovaným výzvam na zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného uplatňovaného v tomto konaní zostáva suma vo výške 16,97 € fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.01.2014, suma vo výške 16,97 € vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.11.2013, suma vo výške 13,64 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.05.2014, suma vo výške 44,40 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2014, suma vo výške 28,08 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.04.2014 a suma vo výške 21,96 € z faktúry XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2013. Žalobca si v konaní uplatnil nárok výlučne na nezaplatenú odplatu za poskytnuté služby. Keďže žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania uplatnil si žalobca okrem dlžnej sumy aj nárok na úrok z

omeškania vo výške 5 % ročne. Zároveň si žalobca v podanej žalobe uplatnil nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk dňa 16.12.2016 spolu s uznesením tunajšieho súdu č.k. 15Csp/86/2016 - 22 zo dňa 07.12.2016, v ktorom bol vyzvaný, aby sa k žalobe v lehote 15 dní vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Žalovaný na uznesenie súdu žiadnym spôsobom nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

3. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, kde sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Oznámenie bolo zaslané na žalobcom označenú e-mailovú adresu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02.03.2017. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 09.03.2011 mal súd preukázané, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť a poskytovať službu Magio Sat a záväzok žalovaného platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify za poskytovanie služby. Zmluvné strany si dohodli dĺžku doby viazanosti na 26 mesiacov a jednomesačné fakturačné obdobie s tým, že papierová faktúra bude zasielaná užívateľovi poštou. Zmluvné strany si zároveň dohodli, že Zmluva o poskytovaní Magio Sat sa riadi platnými obchodnými podmienkami, ktoré sa zmluvné strany zaviazali dodržiavať a ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Cena za riadenie a poskytovanie služby a prípadné zľavy z ceny sa dojednávajú podľa platnej tarify, alebo podľa platného cenového výmeru, ktorý je v takom prípade taktiež považovaný za neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Užívateľ svojím podpisom potvrdil prevzatie Obchodných podmienok a tarify, prípadne cenového výmeru. V zmysle uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému za poskytnuté služby pevnej siete cenu a to nasledovnými faktúrami: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.01.2014 na sumu 16,97 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.11.2013 na sumu 16,97 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 22.04.2014 na sumu 28,08 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.02.2014 na sumu 44,40 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 18.12.2013 na sumu 21,96 € a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 19.05.2014 na sumu 13,64 €.

5. Právny predchodca žalobcu písomným podaním zo dňa 12.03.2015 oznámil žalovanému, že eviduje na jeho meno doteraz neuhradené splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom. Neuhradené faktúry za poskytnuté služby boli vystavené na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti odstúpil právny predchodca žalobcu od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb s tým, že vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 142,02 €.

6. Právny predchodca žalovaného spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila pohľadávku spolu s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto súdneho konania na žalobcu na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 27.08.2015 so všetkými právami spojenými s pohľadávkami. Právny predchodca žalobcu túto skutočnosť oznámil žalovanému písomným podaním zo dňa 04.09.2015.

7. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

8. Podľa 42 ods. 4 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, ktoré okolnosti vyplývajú aj zo zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má postavenie dodávateľa a žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ, ide teda o spotrebiteľa. Súd mal preukázať, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat dňa 09.03.2011 podľa Zákona o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie a zriadenie služby Magio Sat pre užívateľa (žalovaného) zvolenými typmi zariadenia služby. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby v rozhodnom období plnil. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal a ktoré mu vyplývali zo Zmluvy a Všeobecných podmienok. Žalovanému povinnosť platiť cenu vyplýva aj z ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný nezaplatil faktúry za poskytnuté služby v lehote splatnosti, čím pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavuje z titulu neuhradených služieb čiastku 118,40 €. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe v tejto časti vyhovel. Aj keď sa žalobca v podanej žalobe odvoláva na Všeobecné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat, tieto k žalobe nepripojil a nereagoval ani na výzvu súdu zo dňa 13.01.2017, ktorou ho súd vyzval na doloženie Všeobecných podmienok k zmluve (ku kódu účastníka XXXXXXXXXXXX). Vzhľadom na túto skutočnosť súd nemohol vyhovieť žalobe čo do istiny 28,61 €, ktorá pozostáva z vyfakturovaných zmluvných pokút a to faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 22.04.2014 na sumu 4,99 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.02.2014 na sumu 4,99 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 18.12.2013 na sumu 4,99 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 19.05.2014 na sumu 13,64 €, pretože nemal preukázať, že uvedené sankcie boli medzi zmluvnými stranami skutočne dohodnuté. V tejto časti súd žalobu zamietol.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Nakoľko žalovaný neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal zákonné úroky z omeškania

vo výške 5 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle zásady pomeru úspechu vo veci s tým, že úspech žalobcu v konaní bol vo výške 83,36 %, úspech žalovaného bol vo výške 16,64 %, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 66,72 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).