

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205773  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205773.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnečná 765/3, Malinovo, IČO: 42 174 902, proti žalovanému N. S., H.. XX. XX. XXXX, C. N. XXX, o zaplatenie 500,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu elektronicky dňa 12. 08. 2016, žalobca uplatnil voči žalovanému sumu 500,- eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 05. 10. 2014 do zaplatenia a trovy konania 150,96 eur. Uviedol, že žalobu podáva v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 500300849 zo dňa 03. 10. 2013, na základe ktorej, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 500,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odmenu 484,- eur, t. j. spolu zaplatiť čiastku 984,- eur. Dohodou o plnení v splátkach sa žalovaný zaviazal uhradiť celkovú čiastku 984,- eur v 12-tich splátkach po 82,-eur počnúc dňom 04. 11. 2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, porušil dojednanie Zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok. Dňa 05. 10. 2014 sa dlh stal splatným. Žalobca poukázal na trestné konanie, ktoré prebiehalo na základe ním podaného trestného oznámenia, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 3T/35/2015 zo dňa 16. 04. 2015 bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, pričom žalobca, ako poškodený, bol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. V doplnení rozhodujúcich skutočností, podaním zo dňa 05. 01. 2017 žalobca uviedol, že žalovaný po splatnosti úveru č. 500300849 uhradil dňa 11. 08. 2016 čiastku 20,- eur (táto platba bola uhradená až po podaní žaloby). Jednoznačne uviedol, že ním uplatnená žalovaná suma 500,- eur pozostáva z neuhradenej istiny spotrebiteľského úveru č. 500300849.

2. Žaloba spolu s prílohami, ako aj podanie žalobcu obsahujúce doplnenie rozhodujúcich skutočností, boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 31. 01. 2017. Zároveň bol žalovaný uznesením 6Csp/21/2016-56 zo dňa 18. 01. 2017 vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní k žalobe vyjadril a bolo mu doručené aj všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Z obsahu žaloby, žalobcom predložených listinných dôkazov a označeného trestného konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/35/2015 vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 03. 10. 2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 500300849 (uzavretiu Zmluvy predchádzala žiadosť žalovaného o úver zo dňa 02. 10. 2013 pod č. 500300959), na základe ktorej žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako spotrebiteľovi, úver 500,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť mu celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 484,- eur, celkom 984,- eur do 04. 10. 2014. Zároveň dňa 03. 10. 2013 bola stranami sporu uzatvorená aj Dohoda o plnení v splátkach, súvisiaca so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 500300849, ktorou žalovaný, ako spotrebiteľ, sa zaviazal splatiť čiastku 984,- eur v 12-tich mesačných splátkach po 82,- eur vždy k 4-mu dňu v mesiaci, počnúc dňom 04. 11. 2013.

6. Na základe trestného oznámenia žalobcu, ktoré bolo doručené OO PZ Liptovský Hrádok dňa 11. 09. 2014, bolo uznesením OR PZ, odbor kriminálnej polície Liptovský Mikuláš, zo dňa 10. 03. 2015, ČVS: ORP-368/2-VYS-LM-2014, začaté trestné stíhanie obvineného N. S. z pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Súd rozhodol trestným rozkazom 3T/35/2015-68 zo dňa 16. 04. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 22. 05. 2015 tak, že obvineného N. S., H.. XX. XX. XXXX, C. N. XXX, uznal za vinného aj za skutok, ktorého sa dopustil dňa 03. 10. 2013 v Liptovskom Hrádku tým, že uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO: 25 807 598, Bratislava, Úverovú zmluvu č. 500300849, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,- eur, ktorý sa zaviazal uhradiť v lehote do 04. 10. 2014, akceptujúc konečnú sumu, ktorú mal veriteľovi uhradiť a to 984,- eur. Pri uzatváraní uviedol nepravdivé údaje o príjmoch a výdavkoch, z úveru neuhradil ani časť, pričom už pri uzatváraní Zmluvy vedel, že jej podmienky, vzhľadom na jeho finančnú situáciu, nedodrží, čím spôsobil spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. škodu vo výške najmenej 500,- eur. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obvinenému (N. S.) povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. škodu vo výške 500,- eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku zároveň poškodenú POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

7. Právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu bol teda žalovaný N.Q. S. zaviazaný zaplatiť žalobcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o. škodu, ktorá žalobcovi vznikla tým, že žalovaný mu nevrátil požičané finančné prostriedky vo výške 500, eur. Na občianske súdne konanie bol žalobca odkázaný zo zvyškom nároku na náhradu škody (podaním zo dňa 09. 03. 2015 si totiž v trestnom konaní uplatnil ako škodu, ktorá mu mala vzniknúť zo Zmluvy o úvere č. 500300849, čiastku 2 531,05 eur, úroky z omeškania 0,25 % denne zo sumy 1 518,53 eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia a úroky z omeškania 6 % ročne zo sumy 1 548,53 eur od 10. 03. 2015 do zaplatenia). V trestnom konaní teda veriteľ POHOTOVOSŤ, s.r.o. nebol odkázaný na občianskoprávne konanie s nárokom, pokiaľ ide o neuhradenú istinu spotrebiteľského úveru vo výške 500,-eur tak, ako to nesprávne tvrdil žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu.

8. Žalobca sa teda v tomto konaní domáhal priznania toho istého nároku, o ktorom už bolo rozhodnuté právoplatným trestným rozkazom, čo je v rozpore s ust. § 230 CSP. Nakoľko prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, súd v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu, pričom výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, ak v konaní úspešnej strane trovy konania nevznikli.

13. Zastavenie konania zaviniť žalobca tým, že v civilnom sporovom konaní uplatnil ten istý nárok, ktorý mu bol už priznaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, vydaným v trestnom konaní. Potom právo na náhradu trov konania patrí žalovanému. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu mu nevyplývajú žiadne trovy konania a nakoľko bol v konaní pasívny, nie je možné ani zistiť jeho stanovisko k náhrade trov konania. Súd, ktorý nie je povinný pátrať po stanovisku úspešnej strany sporu potom dospel k záveru, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.