

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200353
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121200353.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: Július S., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M.- advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom G.Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 51816865, proti žalovaným : 1.) R. Z., neznámy vlastník, X.) Z. A., rod. Z., neznámy vlastník, 3.) A. Z., neznámy vlastník, 4.) Slovenská republika - zastúpená Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345 5.) R. Z., neznámy vlastník, 6.) Z. A., rod. Z., neznámy vlastník, 7.) A. Z., neznámy vlastník, 8.) R. Z., neznámy vlastník, 9.) Z. A., rod. Z., neznámy vlastník, 10.) A. Z., neznámy vlastník, 11.) R. Z., neznámy vlastník, 12.) Z. A., rod. Z., neznámy vlastník, 13.) A. Z., neznámy vlastník, 14.) A. M., neznámy vlastník, 15.) S. Q., rod. Z., neznámy vlastník, 16.) Z. E., neznámy vlastník, 17.) Z. E., neznámy vlastník, 18.) U. E., neznámy vlastník, 19.) U. E., neznámy vlastník, 20.) Z. R., rod. M., neznámy vlastník, 21.) A. O., neznámy vlastník, 22.) Q. G., neznámy vlastník, 23.) D. M., neznámy vlastník, 24.) A. D., r. S., neznámy vlastník, 25.) B. C., r. P., neznámy vlastník, 26.) N. S., neznámy vlastník, 27.) E. D., r. E., neznámy vlastník, 28.) E. Z., r. Z., m. A. Z. D., neznámy vlastník, 29.) L. Z., neznámy vlastník, 30.) B. Z., r. P., neznámy vlastník, 31.) Z. Z., r. S., neznámy vlastník, 32.) R. S., neznámy vlastník, 33.) U. U., neznámy vlastník, 34.) A. S. Z., neznámy vlastník, 35.) A. S. Z., neznámy vlastník, 36.) A. S. Z., neznámy vlastník, 37.) A. S. Z., neznámy vlastník, 38.) A. S. Z., neznámy vlastník, 39.) U. E., zomrel, neznámy vlastník, 40.) Z. S., rod. E., zomrela, neznámy vlastník, 41.) U. E., zomrel, neznámy vlastník, žalovaný v 1. až 41 rade zastúpení správcou: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdková 36, Bratislava 11, IČO: 17 335 345, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č.k. 16C/2/2021- 191 zo dňa 23.11.2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým odmietol podanie žalobcu z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. sťažnosť zamietol. Ďalším výrokom II. podanie žalobcu doručené súdu dňa 18.01.2021, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej odmietol. Posledným výrokom III. rozhodol, že žalobcovi sa vracia súdny poplatok vo výške 460,30 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 129 ods. 1 až 3, § 133 ods. 1, § 250 ods. 1 CSP. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že uznesením č.k. 16C/2/2021- 179 zo dňa 08.10.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 o dátum resp. rodné číslo alebo iný identifikačný údaj žalovaných, ktorí takýmto údajom neboli označení a to žalovaní v 1. až 3. rade a 5. rade až 38. rade a tiež mal žalobca uviesť, či u žalovaného v 1. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného 5.8. a 11. rade, žalovanej v 2. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovanej v 6.,9., a 12. rade, žalovaného v 3. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 7.,10., a 13. rade, u žalovaného v 18. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 19. rade, u žalovanej v

34. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 35. 36., 37., a 38. rade a u žalovaného v 39. rade ide o tú istú osobu aj v prípade v 41. rade a poučil ho, že v prípade, ak podanie nedoplní, súd ho podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne, okrem prípadu, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

1.2 Žalobca podal proti uzneseniu č.k. 16C/2/2021- 179 zo dňa 08.10.2021 sťažnosť, v ktorej namietal, že už v samotnej žalobe poukázal na skutočnosť, že v prípade žalovaných 1. až 3. rade a 5. až 41. rade ide o neznámych vlastníkov, čo preukázal aj jednotlivými listami vlastníctva, kde pri každom jednom vlastníkovi je uvedená správa Slovenského pozemkového fondu. Žalobca zároveň poukázal na § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách podľa ktorého koná pred súdom za štát a neznámych vlastníkov Slovenský pozemkový fond. Dodal, že nie je možné ani uviesť, či ide v uvedených prípadoch o totožné osoby len na základe mena a priezviska uvedeného v jednotlivých listoch vlastníctva bez ďalších existujúcich údajov, nakoľko môže dôjsť k zameniteľnosti osôb.

1.3 Súd prvej inštancie dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná, preto ju zamietol poukazujúc na to, že podanie žalobcu neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti nakoľko žalovaní v 1. až 3. rade a 5. až 38. rade sú fyzickými osobami a žalobca ich mal v žalobe označiť v zmysle ustanovenia § 133 ods. 1 CSP menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom, preto súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 16C/2/2021 - 179 z 08.10.2021 na doplnenie podania. Označenie strany sporu dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom je podľa Civilného sporového poriadku obligatórnou náležitosťou žaloby. Konštatoval, že vyšší súdny úradník preto správne vyzval žalobcu na doplnenie žaloby podľa § 129 ods. 1 CSP a pretože sťažnosť žalobcu nie je dôvodná, súd ju podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol. Dodal, že uvedený nedostatok v označení fyzickej osoby sa nedá nahradiť ani tým, že žalobca označil ako zástupcu žalovaných Slovenský pozemkový fond, ktorý podľa listu vlastníctva vykonáva správu na predmetných parcelách.

1.4 Ďalej poukázal na skutočnosť, že ak strana sporu, ktorá je fyzickou osobou je označená len menom a priezviskom, prípadne aj bydliskom, bez ďalšieho nezameniteľného znaku napríklad dátumom narodenia, resp. iným identifikačným údajom, v konečnom dôsledku by takýto nedostatok mohol viesť k nevykonateľnosti rozsudku, ktorý by bol vydaný v takomto spore. Pretože žalovaní v 1. až 3. rade a 5. rade až 38. rade neboli v podaní, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej označení všetkými obligatórnymi zákonnými náležitosťami podľa § 133 ods. 1 CSP, ktorý nedostatok v označení sa nedá nahradiť ani označením Slovenského pozemkového fondu za ich zástupcu vyzval súd žalobcu na jeho doplnenie. Žalobca svoje podanie nedoplnil požadovaným spôsobom, hoci bol poučený o možnosti podanie odmietnuť v prípade, ak pre tento nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať. Keďže podanie žalobcu nebolo úplné, súd podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol. V tejto súvislosti súd poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25. októbra 2017, sp. zn. 4 Cdo 219/2016. Dodal, že v návrhu žalobca označil ako žalovaných v 39. až 41. rade osoby, ktoré sú zomrelé a teda nemajú hmotnoprávnu subjektivitu a tým i spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, rovnako tak žalobca nepreukázal hmotnoprávnu subjektivitu ani u žalovaných v 1. až 3. rade a 5. rade až 38. rade. Záverom súd prvej inštancie uviedol, že žalobca ani nepredložil žiadne dôkazy, že vyvinul snahu o zistenie identifikačných údajov žalovaných, pričom nie je povinnosťou súdu zisťovať identifikačné údaje strán konania a táto povinnosť zaťažuje v konaní žalobcu. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na to, že súd podanie žalobcu odmietol vrátil mu krátený súdny poplatok o 6,70 eura, t. j. vo výške 460,30 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému (zaplatený súdny poplatok 467 eur - 6,70 eur).

2. Proti tomuto rozhodnutiu voči výroku II. o odmietnutí podania podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca naďalej trvá na tom, že v prípade žalovaných v L až 3. rade a 5. až 41. rade ide o neznámych vlastníkov, čo preukázal aj jednotlivými listami vlastníctva, kde pri každom jednom neznámom vlastníkovi je uvedená správa Slovenského pozemkového fondu. Uviedol, že žalobca mal snahu o presnú identifikáciu žalovaných v 1. až 3. rade a 5. až 41. rade na obecných úradoch, v ktorých by sa eventuálne mohli evidovať osobné údaje nezistených vlastníkov, avšak z odpovedí na žiadosti vyššie uvedených obcí vyplýva, že žalovaní nemajú v obciach trvalý ani prechodný pobyt. Dodal, že nie je možné uviesť, či ide v uvedených prípadoch o totožné osoby len na základe mena a priezviska uvedeného v jednotlivých listoch vlastníctva bez ďalších existujúcich údajov, nakoľko môže dôjsť k zameniteľnosti osoby. Poukázal aj na rozsudok Okresného súdu Nitra sp, zn. 18C/2/2018 zo dňa

25.10.2018, v ktorom súd konal vo veci so správcom SPF. V prípade žalovaných v 1. až 3. rade a 5. až 41. rade sú dané podmienky procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti neznámych vlastníkov v zastúpení slovenského pozemkového fondu a je možné s nimi aj so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznámych vlastníkov konať aj v tomto prípade. Samotný SPF vo svojom vyjadrení súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva k pozemkom neznámych vlastníkov a prikázaním veci za primeranú náhradu žalobcovi.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal v medziach podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaných v 1. až 41. rade zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava k presne špecifikovaným nehnuteľnostiam, ktoré žiadal prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný zaplatiť žalovaným v 1 až 41.rade k rukám Slovenského pozemkového fondu finančné vyrovnanie. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 16C/2/2021-179 zo dňa 08.10.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 o dátum resp. rodné číslo alebo iný identifikačný údaj žalovaných, ktorí takýmto údajom neboli označení a to žalovaní v 1. až 3. rade a 5. rade až 38. rade a tiež mal žalobca uviesť, či u žalovaného v 1. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného 5.8. a 11. rade, žalovanej v 2. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovanej v 6.,9., a 12. rade, žalovaného v 3. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 7,10., a 13. rade, u žalovaného v 18. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 19. rade, u žalovanej v 34. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 35. 36., 37., a 38. rade a u žalovaného v 39. rade ide o tú istú osobu aj v prípade v 41. rade a poučil ho, že v prípade, ak podanie nedoplní, súd ho podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne, okrem prípadu, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Žalobca podal proti tomuto uzneseniu č.k. 16C/2/2021- 179 zo dňa 08.10.2021 sťažnosť. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením, t.j. sťažnosť žalobcu zamietol a podanie žalobcu, ktoré mohlo byť žalobou odmietol.

7. Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, register sa skladá z určeného operátu, zo súboru ďalších geodetických informácií a zo súboru ďalších popisných informácií o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, najmä zo

- a) súpisu pozemkov, ktoré boli predmetom konania,
- b) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka a jeho miesto trvalého pobytu alebo sídlo sú známe,
- c) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe,
- d) súpisu pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

8. Podľa § 13 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky.

Podľa § 16 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

- e) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len „pozemok vo vlastníctve štátu“),
- f) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

g) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca.

9. Podľa ust. § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníka nie je známy.

10. Po prejednaní veci dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie je dôvodne podané. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou je potrebné bez ďalšieho (právne relevantnej výzvy na odstránenie väd podania) odmietnuť. Je nepochybné, že žalobca vo svojom podaní žalovaných označil len menom a priezviskom, prípadne aj rodným priezviskom s tým, že všetci sú zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Odvolací súd však dospel k záveru, že uvedené skutočnosti v danom prípade nie sú dôvodom na odmietnutie žaloby žalobcu voči týmto žalovaným bez toho, aby súd prvej inštancie riadne vyzval žalobcu na odstránenie týchto väd. Žalobca pri označení týchto osôb vychádzal presne a úplne zo znenia verejnej listiny - priložených LV vedených orgánom katastra. Odvolací súd v tomto smere uvádza, že pokiaľ sú vlastníci nehnuteľností identifikovaní v listoch vlastníctva týmto spôsobom, t.j. len menom a priezviskom, príp. rodným priezviskom, alebo bez uvedenia trvalého pobytu, je potrebné považovať ich za nezistených vlastníkov, ktorých zastupuje Slovenský pozemkový fond.

11.1 Uvedenou právnou problematikou sa zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo svojom uznesení vo veci vedenej pod sp. zn. 8Cdo 31/2018 zo dňa 15. 04. 2019 uviedol: „V záujme spriechodnenia procesu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemkom a obnovenia dostatočne hodnoverného spôsobu evidencie práv k nehnuteľnostiam, ktorý sa v tuzemských podmienkach vytratil prakticky v súvislosti s opustením intabulačného princípu a stratou niekdajšieho významu inštitútu pozemkovej knihy, bol o. i. ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu 1. s pozemkami, ktorých vlastníka je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (podľa čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180) a 2. pozemkami, ktorých vlastníka nie je známy (podľa písmena d/ rovnakého ustanovenia). Pre obe takéto kategórie pozemkov zákon zaviedol i legislatívnu skratku „pozemky s nezisteným vlastníkom“ (tu por. i čl. I § 13 a § 16 ods. 1 písm. b/ zákona 180).“ Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyššie citovanom uznesení (bod 52.) rovnako uviedol: „ Priblížená právna konštrukcia spôsobuje udržateľnosť označenia Slovenského pozemkového fondu za zástupcu presne označeného (a v žalobe či v inom podaní určenom súdu prinajmenšom menom a priezviskom identifikovaného) evidovaného vlastníka len u vlastníkov pozemkov spadajúcich do rámca definície z ustanovenia čl. I § 8 ods. 1 písm. c/ zákona 180, teda len u tých, o ktorých je nepochybné, že existujú (čo u fyzických osôb znamená, že ešte žijú a u právnických osôb, že vznikli a dosiaľ nezankli) a znakom ich neznámosti je neznámost ich adresy alebo sídla (prinášajúca problém komunikácie s takýmito vlastníkmi a aj ich bezproblémového zapojenia do súdnych či iných konaní, týkajúcich sa ich nehnuteľného majetku). Takéto označenie ale naopak nemôže prichádzať do úvahy u tých vlastníkov, ktorí nie sú známi vôbec, spravidla preto, že pôvodný vlastníka už neexistuje a nie je zrejmé, kto je jeho právnym nástupcom. Riešením, ako tento problém preklenúť, sa javilo len druhové pomenovanie označenia účastníka majúceho byť zastúpeného Slovenským pozemkovým fondom v takomto prípade, napr. spôsobom „Neznámy (resp. nezistený) vlastníka nehnuteľností..., zast. Slovenským pozemkovým fondom...“ alebo „Neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom..., zast. slovenským pozemkovým fondom...“ (k tomu pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 11/2016).

11.2 Napokon Najvyšší súd SR uviedol, že „Potreba zavedenia tohto inštitútu vyplynula najmä zo skutočnosti, že v evidencii vlastníctva nehnuteľností je zapísaných tisíce fyzických osôb, o ktorých možno s istotou tvrdiť, že už nežijú, resp. nie je známe a zistiteľné miesto ich trvalého pobytu, čo spôsobuje problémy pri nakladaní s takýmito nehnuteľnosťami. Zákonodarca preto vytvoril značne neštandardný subjekt „neznámeho“, resp. „nezisteného“ vlastníka, aby takýto subjekt, zo zákona zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, mohol byť sporovou stranou v sporoch vyplývajúcich z vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Tento inštitút je opodstatnený predovšetkým vtedy, keď je v

evidencii nehnuteľností zapísaný neznámy, resp. nezistený vlastník a je potrebné usporiadať vlastnícke vzťahy k predmetným nehnuteľnostiam (uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo 31/2018 zo dňa 15. apríla 2019).

12. Keďže súd prvej inštancie nepostupoval uvedeným spôsobom a žalobu voči žalovaným v 1. až 41. rade odmietol, jeho rozhodnutie, ktorým znemožnil žalobcovi realizovať jemu patriace procesné právo, odvolací súd považoval za nesprávne. Ak ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Vo výzve súd uvedie, ako podanie treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. V danom prípade súd prvej inštancie žalobcov uznesením č.k. 16C/2/2021- 179 zo dňa 08.10.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 o dátum resp. rodné číslo alebo iný identifikačný údaj žalovaných, ktorí takýmto údajom neboli označení a to žalovaní v 1. až 3. rade a 5. rade až 38. rade a tiež mal žalobca uviesť, či u žalovaného v 1. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného 5.8. a 11. rade, žalovanej v 2. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovanej v 6.,9., a 12. rade, žalovaného v 3. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 7,10., a 13. rade, u žalovaného v 18. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 19. rade, u žalovanej v 34. rade ide o tú istú osobu ako v prípade žalovaného v 35. 36., 37., a 38. rade a u žalovaného v 39. rade ide o tú istú osobu aj v prípade v 41. rade a poučil ho, že v prípade, ak podanie nedoplní, súd ho podľa § 129 ods. 3 CSP odmietne. Keďže žalobca žalobu v zmysle výzvy v súdom stanovenej lehote nedoplnil, súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol žalobu. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že súd prvej inštancie pochybil, keď nedostatočne poučil žalobcov, akým spôsobom majú opraviť a doplniť ich podanie v prípade, že ide o neznámeho (nezisteného) vlastníka alebo jeho právneho nástupcu. V súlade s vyššie uvedenou judikatúrou bolo povinnosťou súdu prvej inštancie žalobcu riadne vyzvať, aby žalovaných označili druhovým pomenovaním ako: neznámy (nezistený) vlastník nehnuteľnosti zast. Slovenským pozemkovým fondom alebo neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného vlastníka menom, zast. Slovenským pozemkovým fondom“. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vytvoriť žalobcom priestor pre riadne označenie žalovaných vyššie uvedeným spôsobom. Javí sa tiež ako vhodné vyzvať žalobcu, aby predložil príslušné PKV, kde by mal byť pod prísl. č.d. uvedený titul a dátum nadobudnutia nehnuteľnosti spoluvlastníkmi v súčasnosti vedenými už na liste vlastníctva.

13. Zároveň odvolací súd uvádza, že žalovaní v 39. až 41. rade sú označení ako zomrelí, je teda zrejmé, že nemajú procesnoprávnu subjektivitu. Preto mal súd prvej inštancie, pri zistení tejto neodstrániteľnej prekážky, konanie voči týmto osobám správne zastaviť (a nie návrh odmietnuť). Avšak takto mohol postupovať až potom, čo by žalobcovi najskôr poskytol možnosť, aby okruh týchto strán sporu doplnil, resp. aby ho najskôr vyzval na odstránenie väd podania tak, aby tieto osoby žalobca označil ich druhovým pomenovaním ako: „neznámy (nezistený) právny nástupca ostatného pozemkovoknižného vlastníka menom ..., zast. Slovenským pozemkovým fondom“. (obdobne uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo 31/2018 zo dňa 15. apríla 2019).

14. Odvolací súd poukazuje i na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 14. septembra 2011 sp. zn. I. ÚS 361/2010, ktorého záver znie, že: „Právny názor, podľa ktorého nie je vecou súdu, aby žalobcu poučoval o hmotnom práve, resp. o otázkach vecnej legitímácie, nie je možné uplatňovať rigorózne bez prihliadania na špecifiká konkrétneho konania. Pokiaľ v konaní nebol účastník riadne poučený a vyzvaný na odstránenie väd návrhu, je nutné uvedené považovať za vadu konania. Ak táto vada konania nebola v ďalšom priebehu konania pred všeobecným súdom zhojená a táto skutočnosť je dôvodom neúspechu účastníka konania, konanie je potom postihnuté vadou predstavujúcou významný zásah do procesného postavenia tohto účastníka, resp. porušenie jeho práva na spravodlivé súdne konanie“.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým podanie žalobcu odmietol, podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude opätovne vyzvať žalobcu na riadne označenie žalovaných v zmysle vyššie uvedených záverov.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).