

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816205000
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816205000.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: Ž. R., B.. XX.XX.XXXX, L. X. U. XXX, v konaní o zaplatenie 118,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 118,94 Eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 12.12.2014 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 118,94 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 12.12.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dve zmluvy č. A7205202 a č. A7616346, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré jej umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnicke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX H. XXXXXXXXXXXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných žalobcom v období od júla do septembra 2014.

3. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 27.11.2014 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku, bola časť pohľadávky vo výške 74,- Eur odpísaná a preto si ju žalobca v konaní neuplatňuje. Vzhľadom k tomu, že sa dostala žalovaná do omeškania, uplatnil si žalobca úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, v súlade s VOP, čl. 11 bod 11.14, a to dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti na dodatočné plnenie, tzn. od 12.12.2014. Pohľadávka žalobcu pozostáva zo sumy 118,94 Eur za neuhradené služby.

4. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz sp.zn. 12Csp/3/2016-42 zo dňa 30.08.2016, ktorý bol zrušený uznesením sp. zn. 12Csp/3/2016 - 50 zo dňa 10.10.2016, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej.

5. V priebehu konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovanej ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma č. A7205202 zo dňa 25.09.2013 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou. V zmluve bolo dohodnuté pripojenie odbernej jednotky s prideleným SN 0343904374. Súčasne bola uvedená adresa odbernej jednotky: U., G. XX. Žalovanej bolo priradené účastnícke t. č. XXXXXXXXXXXX.

10. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A7616346 zo dňa 21.03.2014 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou. V zmluve bol dohodnutý účastnícky program „Sova 10 eur“, pridelená SIM karta č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené účastnícke t. č. XXXXXXXXXXXX, telefón poskytnutý nebol.

11. V pokuse o pokonávku zo dňa 27.11.2014 žalobca vyčíslil dlh žalovanej za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 192,94 Eur. V uvedenom pokuse bola uvedená dodatočná lehota na plnenie, najneskôr do 11.12.2014.

12. Žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrami poplatky za mesačné služby na t.č. XXXXXXXXXXXX, a to: f. č. 5258612874 zo dňa 17.07.2014, splatnej 31.07.2014 na sumu 26,38 Eur, za obdobie od 09.07.2014 do 14.08.2014, f. č. 5262485845 zo dňa 17.08.2014, splatnej 31.08.2014 na sumu 21,98 Eur, za obdobie od 15.08.2014 do 14.09.2014, f. č. 5266357914 zo dňa 17.09.2014, splatnej 01.10.2014 na sumu 34,50 Eur, za obdobie od 15.09.2014 do 14.10.2014.

13. Žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrami poplatky za mesačné služby na t.č. XXXXXXXXXXXX, a to: f. č. 5258632202 zo dňa 17.07.2014, splatnej 31.07.2014 na sumu 19,38 Eur, za obdobie od 09.07.2014 do 14.08.2014, f. č. 5262493552 zo dňa 17.08.2014, splatnej 31.08.2014 na sumu 41,11 Eur, za obdobie od 15.08.2014 do 14.09.2014, f. č. 5266364368 zo dňa 17.09.2014, splatnej 01.10.2014 na sumu 61,51 Eur, za obdobie od 15.09.2014 do 14.10.2014.

14. Faktúrou č. 5262487513 zo dňa 17.08.2014, splatnou 31.08.2014 žalobca vyfakturoval žalovanej upomienku vo výške 5,- Eur.

15. V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia oboch Dodatkov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa odseku 12 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia oboch Dodatkov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané uzavretie dvoch zmlúv medzi žalobcom a žalovanou, a to Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7616346 zo dňa 21.03.2014 a Zmluva o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služieb Orange Doma zo dňa 25.09.2013. Na základe oboch zmlúv, žalobca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby. Žalovaná porušila dohodnuté podmienky, pretože nezaplatila faktúry za poskytnuté elektronické služby v zmysle uzavretej Zmluvy a Dodatku k zmluve, pričom tieto služby riadne využívala a v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 43 ods. 12 písm. b.) Zákona č. 351/2011 Z. z., bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. Z predložených faktúr vyplynula celkovo fakturovaná suma za poskytnuté služby vo výške 209,86 Eur vrátane upomienky. Po odpočítaní sumy 74,- Eur, ktorú odpísal žalobca, predstavovala suma neuhradených služieb výšku 135,86 Eur. Žalobca si v žalobe uplatnil istinu v sume 118,94 Eur a príslušenstvo. Súd je viazaný žalobou, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi, ním uplatnenú sumu neuhradených služieb v uvedenej výške 118,94 Eur.

23. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 11.12.2014, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 12.12.2014. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,05 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 %.

25. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal uplatneného nároku a preto žalobe vyhovel.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.