

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3PP/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011843  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011843.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému C. P., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D., C. H. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 02.03.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného C. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/90/2015 zo dňa 01.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/77/2016 zo dňa 20.09.2016, zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 15.12.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného C. P., nar. XX.XX.XXXX, o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že svojím správaním vo výkone trestu postupne preukázal polepšenie, vo výkone trestu absolvuje ochranné liečenie, ktoré má pozitívny, po prepustení chce viesť riadny život, vrátiť sa k rodine, s ktorou udržiava kontakt a zamestnať sa. Súhlasil aj s podmienéčným prepustením s probačným dohľadom.

Zo skráteného výpisu klienta vyplynulo, že odsúdený dňa 02.11.2015 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/93/2015 zo dňa 17.04.2015, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorý po započítaní zadržania vykonal dňa 31.01.2017.

Následne odsúdený nastúpil výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/90/2015 zo dňa 01.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/77/2016 zo dňa 20.09.2016, pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné, ktorý má po započítaní väzby a výkonu trestu predpokladane vykonať dňa 29.07.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmienéčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 14.03.2016.

Z hodnotenia NOO a ÚVTOS Trenčín zo dňa 22.12.2016 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, bezdetný, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity. Doposiaľ bol dvanásťkrát súdne trestaný a vo výkone trestu odňatia slobody je po piatykrát.

Odsúdený bol do väzby predvedený zo slobody dňa 05.05.2015 do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov. Po vykonaní väzby nastúpil dňa 01.12.2015 výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Do NOO a ÚVTOS Trenčín bol eskortovaný dňa 22.11.2016, kde bol umiestnený do oddielu ochranných liečení z dôvodu súdom nariadenej ambulantnej protitoxikomanickej ochrannej liečby.

Správanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo bez nedostatkov. Boli zaznamenané negatívne skutočnosti. Väzbu vykonával v zmiernenom režime. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa dostáva do rozporov s platnými predpismi, za čo bol aj disciplinárne potrestaný. Počas výkonu ochranného liečenia nerešpektuje príkazy a nariadenia zdravotného personálu a nespolupracuje. Jeho správanie počas výkonu trestu je sprevádzané drzým a sarkastickým vystupovaním. Jeho bezohľadné konanie býva často aj príčinou konfliktov v kolektíve. Odsúdeného možno charakterizovať ako osobu neprispôsobivú, konfliktnú. Voči autoritám sa snaží o diplomatické vystupovanie, ale jeho správanie je vysoko účelové. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, vo svojich osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Postoj k trestnej činnosti je nekritický a pohľadavý.

Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne potrestaný.

Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne. Číta knihy a časopisy, sleduje televíziu, počúva hudbu, komunikuje so spoluodsúdenými a hráva stolný tenis. Pravidelne sa zúčastňuje vychádzok počas ktorých športuje. Organizovaných aktivít v rámci oddielu ochranných liečení sa zúčastňuje sporadicky.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol zaradený do práce na pracovisko v ústave E. - úkol v ÚVTOS a ÚVV Ilava. Nadriadení s jeho pracovnou morálkou a plnením pracovných povinností neboli spokojní a hodnotili ju slabšej. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a výkonu prác v prospech ústavu sa primerane zapája aj na oddiely ochranných liečení v NOO a ÚVTOS Trenčín.

Kontakt s vonkajším prostredím odsúdený udržiava s rodičmi a sestrou. Blízkych si pravidelne pozýva na návštevy. Rodičia ho podporujú aj pravidelným zasielaním nárokových balíkov a je s nimi aj v telefonickom kontakte.

Stanovený program zaobchádzania sa nedarí plniť. Riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je menej priaznivá z dôvodu opakovaného súdneho trestania, nadužívania návykových látok, psychiatrického liečenia a nedostatočnej kritickosti k spáchanej trestnej činnosti.

Odsúdený podľa ústavu nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, trinásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, opakovane pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom mu bol ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Predložil potvrdenie, z ktorého vyplýva, že v prípade podmieneného prepustenia by sa odsúdený zamestnal v spoločnosti F.. Poukázal, že vo výkone trestu je pracovne zaradený a vykonáva ju dobre, pričom počas výkonu trestu absolvoval liečenie, ktoré mu bolo predčasne ukončené. Priznal, že vo výkone trestu bol dvakrát potrestaný a svoje konanie oľutoval. Dodal, že je zaradený v skupine C, kde sú na neho vyvíjané nátlaky, z čoho je psychicky vyčerpaný. Nechal sa poodsudzovať, aby už mal pokoj. O podmienené prepustenie žiada z dôvodu, že ho čaká rodina a má zabezpečené zamestnanie.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/93/2015 zo dňa 17.04.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/90/2015 zo dňa 01.03.2016 zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery nariadených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, teda že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, tak táto podmienka nebola odsúdeným splnená, a to vzhľadom na negatívne hodnotenie ústavu a z neho vyplývajúce uloženie disciplinárnych trestov ako nespokupráca odsúdeného pri výkone ochranného liečenia.

Splnená však nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade C. P. existuje podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti a nekritickému postoju k trestnej činnosti veľké riziko recidívy. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je riziko sociálneho zlyhania hodnotené ako stredné a resocializačná prognóza je menej nepriaznivá. Rizikovými faktormi sú najmä opakované odsúdenia, nadužívanie návykových látok a nedostatočná kritickosť k spáchanej trestnej činnosti.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť, avšak bol opakovane odsúdený pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia, pričom mu boli opakovane ukladané aj nepodmienené tresty. Skutočnosť, že by odsúdený nevedel na slobode riadny život, je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané nepodmienené tresty sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Z uvedených dôvodov je potrebné vo výkone trestu pokračovať, aby bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva tresty odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložené tresty odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.