

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614201108
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8614201108.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, XXX XX R., štátny občan SR, proti žalovaným 1/ Y. E., bytom na neznámom mieste, 2/ C. E., bytom na neznámom mieste, 3/ H. E., bytom na neznámom mieste, 4/ Petrovi E., bytom na neznámom mieste, X/Jánovi E., bytom na neznámom mieste, 5/ E. E., ml, bytom na neznámom mieste, 7 E. E., bytom na neznámom mieste, 8/ E. E., st., bytom na neznámom mieste, 9/ C. E., bytom na neznámom mieste, všetci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdková č. 36, 817 15 Bratislava, Regionálny odbor RO Prešov - pracovisko Svidník, so sídlom MUDr. Pribulu č. 1, 089 01 Svidník, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou zo dňa 13.02.2014, podanom na Okresnom súde Svidník dňa 03.02.2014, domáhal sa určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (pozemkom) v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 1. až 9. rade.

2) Na pojednávaní dňa 01.03.2017 žalobca vzal žalobu zo dňa 13.02.2017 v celom rozsahu späť. Voči späťvzatiu žaloby nemal zástupca žalovnív h v 1. až 9. rade námietky.

3) Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4) Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5) Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

4C/46/2014

- 2 -

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6) Pretože žalobca vzal na pojednávaní svoju žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný nemal voči späťvzatiu žaloby námietky súd konanie vo veci titulom späťvzatia žaloby zastavil.

7) Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8) V zmysle § 257 CSP súd preskúmal existenciu podmienok hodných osobitného zreteľa, pričom prihliadol na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery sporových strán.

9) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo vydané, písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4C/46/2014

- 3 -

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).