

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/354/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215216539  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7215216539.6

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobkyne Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v G., t.č. bývajúcou v M., M. XXX, v konaní o zaplatenie 4.843,04 eura a prísl. týmto dopĺňacím rozsudkom takto

### **rozhodol:**

I. D o p í ň a výrok III. rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 7.12.2016, č.k. 13C/354/2015-83 tak, že za text: „250,- eur istiny“ vkladá text: „spolu s príslušenstvom“ a za text: „178,27 eura úrokov“ vkladá text: „spolu s príslušenstvom“.

II. O p r a v u j e vo výroku IV. rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 7.12.2016, č.k. 13C/354/2015-83 tam uvedený údaj: „89,38 %“ na údaj: „89,68 %“.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania v súvislosti s vyhlásením dopĺňacieho rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 27.5.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.6.2015, žiadala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej - žalobkyni nezaplatenú istinu 4.843,04 eura, úrok 178,27 eura, úroky z omeškania 2,87 eura, úrok 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 4.843,04 eura od 20.3.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 4.843,04 eura a nezaplatených úrokov 178,27 eura od 20.3.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 7.12.2016, č.k. 13C/354/2015-83, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 4.593,04 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 13,90 % ročne z dlžnej istiny od 23.3.2015 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 11.4.2015 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok. Určil zmluvnú podmienku o poplatku 250,- eur za poskytnutie úveru podľa čl. I. ods. 1.2. úverovej zmluvy za neprijateľnú, zamietol žalobný návrh v časti o zaplatenie 250,- eur istiny, 178,27 eura úrokov a 2,87 eura úrokov z omeškania vrátane úrokov z úveru za obdobie od 20.3.2015 do 22.3.2015 a úrokov z omeškania za obdobie od 20.3.2015 do 10.4.2015 a priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 89,38 %.

3. Proti rozsudku podala žalobkyňa podaním zo dňa 14.2.2017, doručeným dňa 15.2.2017, odvolanie, v časti 6) ktorého uviedla, že prvostupňový súd nerozhodol o úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 178,27 eura od 20.3.2015 do zaplatenia. Uviedla, že sa prvostupňový súd vôbec nezaoberal takto uplatneným nárokom a o tomto nároku ani nerozhodol. Citovala ust. § 225 ods. 1 C.s.p. a navrhla,

aby súd v jeho zmysle doplnil rozsudok zo dňa 7.12.2016, č.k. 1C/354/2015-83 o výrok: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 178,27 eura od 20.3.2017 do zaplatenia“.

4. Podľa ust. § 525 ods. 1 C.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa ust. § 225 ods. 2 veta prvá C.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Podľa ust. § 219 ods. 1 veta prvá C.s.p., rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky.

7. Dopĺňací rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 1.3.2017 o 11:05 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 22.2.2017.

8. Keďže je pravdou, že tunajší súd prvej inštancie opomenul rozsudkom zo dňa 7.12.2016 rozhodnúť o úrokoch z omeškania z nezaplatených úrokov 178,27 eura, v ktorej časti o zaplatenie 178,27 eura úrokov žalobný návrh výrokom III. zamietol, rovnako opomenul tým istým rozsudkom rozhodnúť o úrokoch 13,90 % ročne z časti 250,- eur istiny, v ktorej žalobný návrh zamietol a nerozhodol ani o úrokoch z omeškania z časti zamietnutej istiny 250,- eur, preto podľa ust. § 225 ods. 1 C.s.p., keďže rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, doplnil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto dopĺňacieho rozsudku. Doplnenie súd vykonal sčasti na návrh žalobkyne, sčasti bez návrhu.

9. Žalobkyňa vo svojom odvolaní proti rozsudku v bode 7) uviedla, že vzhľadom na podané odvolanie v časti zamietnutého nároku napáda aj rozhodnutie súdu o náhrade trov konania a žiada priznať ich náhradu v rozsahu 100 %. Pre prípad, že napadnutý rozsudok bude v zamietavej časti potvrdený, žalobkyňa uviedla, že podáva návrh na vydanie opravného uznesenia, nakoľko prvostupňový súd vo výroku rozhodnutia uviedol nesprávny rozsah trov konania 89,38 %. Správne uviedla, že má byť uvedený priznaný rozsah trov konania 89,68 %, tak ako to vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia (bod 68). Citovala ust. § 224 C.s.p. a navrhla, aby súd vydal opravné uznesenie, ktorým opraví výrok rozsudku v časti uvedenia rozsahu priznanej náhrady trov konania.

10. Podľa ust. § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

11. V danom prípade došlo k zrejmej chybe v písaní, keď vo výroku IV. rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 7.12.2016, č.k. 13C/354/2015-83 je uvedený rozsah žalobkyni priznaného práva na náhradu trov konania vo výške 89,38 %, pričom vyplýva zo samotného odôvodnenia rozsudku a to z bodu 68., že súd priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 89,68 % a to vychádzajúc z pomeru úspechu oboch strán vo veci, ktorý pri výške priznanej istiny 4.593,04 eura predstavuje 94,84 % úspechu žalobkyne ku 5,16 % úspechu žalovanej (zodpovedajúceho časti nepriznaného nároku žalobkyni vo výške 250,- eur), t.j. žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov konania vo výške 89,68 % (94,84 - 5,16). Okrem toho takto bol výrok IV. aj vyhlásený na pojednávaní dňa 7.12.2016. Uvedenú zrejmu chybu v písaní preto súd výrokom II. tohto dopĺňacieho rozsudku opravil.

12. V súvislosti s vydaním dopĺňacieho rozsudku nevznikli sporovým stranám žiadne trovy konania, preto o ich náhrade súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).-

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).