

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5P/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203635
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2323203635.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom v právnej veci navrhovateľky - matky: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., toho času K. XXX/XX, U., zastúpená: JUDr. Silvia Gašparíková, advokátka, so sídlom Športová 2298/58, Sereď, a odporcu - otca: Y. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom P. B. P. XXX, zastúpený: JUDr. Lenka Gajarská, advokátka, so sídlom Horné bašty 8943/25, Trnava, o návrhu na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: U. P., B.. X.X.XXXX, trvale bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

I. Matka je oprávnená stýkať sa s maloletým dieťaťom U. P. každý páry kalendárny týždeň vždy v sobotu od 13.00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že matka si maloleté dieťa v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska otca a v stanovenom čase maloleté dieťa odovzdá späť otcovi v mieste bydliska otca.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, číslo konania 21P/229/2022-92 zo dňa 3.5.2023, v časti styku matky s maloletým dieťaťom.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka-matka podala na Okresný súd Galanta dňa 17.10.2023 návrh, ktorým sa domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá zmena by spočívala v tom, že maloleté dieťa by bolo zverené do starostlivosti matky alebo do striedavej osobnej starostlivosti alebo určiť oprávnenie matky stýkať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny mesiac počas posledného víkendu od piatka 18:00 hod do nedele do 19:00 hod. a oprávnenie matky na sviatočný styk a na prázdninový styk a povinnosť otca zabezpečiť videohovory. Naposledy rozhodoval o úprave práv a povinnosti Okresný súd Galanta rozsudkom sp.zn. 21P/229/2022 zo dňa 3.5.2023. Matka pristúpila k uzatvoreniu rodičovskej dohody z toho dôvodu, že v čase konania súdu nevedela maloletej zabezpečiť bývanie, ako sa o ňu ani náležitým spôsobom postarať, nakoľko bola v danom čase krátko po prepustení z 2,5 mesačného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si odpykala za prečin nebezpečného vyhrážania na chránenej osobe, otcovi maloletej vo veku 70 rokov. Matka sa dňa 25.8.2023 na území SR vydala za nového partnera T. Š.T.. Manželia mali v Nemecku prenajatý 2-izbový byt na adrese W. X, X. G.. Matka cestovala na územie SR približne raz mesačne. Argumentáciu o náhradnom termíne styku za dni, kedy sa matka naň nevedela zo zahraničia dostať otec nechcel ani počuť a striktnie trval len na termínoch riadneho styku. Matka pravidelne komunikuje s probačným a mediačným úradníkom. Matka bola síce nezamestnaná, no prácu si aktívne hľadala, domácnosť zatiaľ financoval jej manžel, ktorý pracoval ako kuriér s čistou mzdou 1.800 eur. Maloletá počas posledných telefonátov matku ponižuje, rozpráva jej veci, ktoré s matkou nikdy nezažila, matku označila za sprostú, s odôvodnením, že nechodila do školy, napriek tomu, že matka má

vyštudované súkromné konzervatórium v B. so zameraním na hru na husliach. Otec neinformuje matku o školských výsledkoch maloletej a jej zdravotnom stave. Maloletá dnes žije v domácnosti s otcom, ktorý má 70 rokov, je v dôchodkovom veku a nie je jej biologickým otcom.

2. Z vyjadrenia otca zo dňa 19.3.2024 na č.l. 126 vyplynulo aj to, že otec so zmenou zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nesúhlasil. V časti rozšírenia styku matky s maloletou otec žiadal, aby súd prihliadol na názor a pranie maloletej a styk maloletej s matkou upravil len do tej miery, do akej je to potrebné a vhodné vzhľadom na vyslovený názor maloletej v tomto konaní a jej najlepší záujem do budúcnosti. Hoci matka v podanom návrhu uvádzala, že jej protiprávne konanie smerovalo len proti otcovi, pravdou je, že predmetom nebezpečného vyhrážania bola okrem otca aj maloletá U.. V prítomnosti otca sa maloletá vyjadruje o matke tak, že s ňou chce byť menej a aj to len za prítomnosti otca. Postoj, ktorý voči matke maloletá má, plne zodpovedá vyjadreniu, ktoré od maloletej zistil bez prítomnosti otca aj ÚPSVAR Galanta - keby mohla, chcela by byť maloletá s otcom, keďže s matkou nechce byť sama, bojí sa jej, že jej znova ublíži, čo jej nikdy neodpustí. Otec rešpektuje právoplatné súdne rozhodnutia týkajúce sa dcéry a podľa svojich možností motivuje maloletú k pravidelnému stretávaniu sa. Otec maloletej nechce spôsobovať ďalšie psychické traumy z matky. Matka sa v minulosti o maloletú riadne nestaral, čo koncom roka 2022 vyústilo až do podania podnetu zo strany pediatričky maloletej na ÚPSVAR Galanta. Matka navyše ani nie je stabilizovaná vo svojom novom živote, keď sa v priebehu kalendárneho roka 2023 stihla rozviesť a ani nie po 3 mesiacoch od právoplatnosti rozvodu opäť zosobášila s novým partnerom, odsťahovať sa zo Slovenska do Nemecka a vrátiť sa späť, pričom si len teraz našla svoju prvú prácu po veľmi dlhom období nezamestnanosti. Otec má navyše informáciu, že matka už ani nepracuje v pôvodnom zamestnaní v S. Y. R., ale toto opätovne zmenila a má teraz pracovať ako upratovačka v škole. Apeluje na súd, aby prihliadol na vyslovený názor maloletej. Po rozvode manželstva má maloletá konečne vytvorené stabilné a pevné zázemie u svojho otca. Otec súhlasí s vykonaním znaleckého dokazovania. Apeluje na súd, aby v otázke rozšírenia styku zohľadnil aktuálny vzťah maloletej k matke, netlačil ju tam, kde jej to nie je príjemné a aby maloletej ponechal dostatočný časový priestor na prispôsobenie sa novému režimu. Otec matke len ponúkol, aby si z dvoch psychologov na Referáte poradensko-psychologických služieb Galanta vybrala jedného, ku ktorému sa následne prihlási aj on. Podľa pokynu psychológa mal absolvovať otec prvých pár sedení bez matky.

3. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 23.1.2024. Z výpovede právneho zástupcu matky vyplynulo aj to, že matka sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich tvrdení, ktoré uviedla vo svojich podaniach z 31.12.2023 a 15.1.2024. Majú za to, že skutočnú predstavu o vzťahu maloletej k obojmu rodičom, ako aj vhodnosti úpravy starostlivosti a styku rodičov voči maloletej vie rozhodujúcim spôsobom stanoviť znalecký posudok.

4. Bolo zrealizované pojednávanie zo dňa 11.6.2024. Z výpovede svedka T. Š. vyplynulo aj to, že keď malá príde k nim domov, tak ako otvorí manželka dvere, začnú sa objímať a idú ďalej, začnú sa s ňou hrať v izbe a podľa neho je tam všetko v poriadku. Malá nemá žiadny strach z manželky. Raz sa to stalo, že maloletá odmietla ísť na stretnutie s matkou, keď išli po dieťa do P. B. P., ale to bola pod vplyvom otca. Svedok bol tam osobne. Bol tam aj svedkov syn. Volali aj políciu. Z výpovede právneho zástupcu matky vyplynulo aj to, že zotrvala na svojich návrhoch a vyjadreniach. Z výpovede matky vyplynulo aj to, že v prípade ponechania maloletej v starostlivosti otca by chcela, aby mala stretávanie sa s maloletou bez prítomnosti otca s tým, že by vždy priniesla malú do rúk otca, a asi piatky, soboty, nedele. Podniká ako živnostníčka, s priemerným čistým mesačným príjmom okolo 2.000-3.000 eur. Živnosť má otvorenú od 29.05.2024 a už teraz vie, že príjem má taký, ako uviedla. Do 29.05.2024 nemala žiaden príjem, príjem manžela bol ich spoločný príjem, lebo žijú v spoločnej domácnosti. Čo sa týka Y. a S. Š., vopred si nepýtali čistý register trestov, matka zatajila svoj register a keď požadovali register trestov, ukončila pracovný pomer. Z výpovede právneho zástupcu otca vyplynulo aj to, že otec nesúhlasí so zmenou zverenia dcéry k matke a ani so SOS. Aktuálne sa maloletá s matkou stretáva, ale je to ako dôsledok NO. Maloletá sa vyjadruje tak, že ona ide k matke preto, aby boli s otcom bez problémov, aby na otca matka nedávala trestné oznámenia, čo má evidentne pôvod v tej situácii potvrdenej svedkom, kedy si matka vynucovala styk za účasti polície. Z výpovede otca vyplynulo aj to, že nie je podstatné aká je jeho predstava ako otca. Najlepšie by bolo, keby sa nebolo stalo to, čo sa stalo. Celý rušivý element pri stretávaní sa matky s maloletou je manžel matky a jeho syn. Otcov zdravotný stav je super, ako 20 ročný a má 71 rokov. Z výpovede kolízneho opatrovníka vyplynulo aj to, že ÚPSVaR necháva rozhodnutie

na zvážení súdu aj s tým, čo sme mohli vidieť na pôde súdu aj pri rozhovore so psychologičkou a pri rozhovore s jednou a druhou stranou.

5. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 5P/53/2023-55 zo dňa 13.12.2023 právoplatné 4.1.2024 na č.l. 55 vyplynulo aj to, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, že matka maloletého dieťaťa je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 13:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 13:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. Súd vykonal dokazovanie nasledovanými dôkazmi.

7. Z rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 21P/229/2022-92, zo dňa 3.5.2023, právoplatný dňa 3.5.2023, na č.l. 6 a na č.l. 28-29, a prečítaného na pojednávaní zo dňa 23.1.2024, vyplynulo aj to, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100 eur mesačne, matka bola oprávnená sa stretávať s maloletým dieťaťom každý týždeň v kalendárnom roku v stredu od 17:00 hod. do 18:30 hod. a každý páry týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 14:00 hod. do 16:00 hod., vždy za prítomnosti otca maloletého dieťaťa.

8. Z rodného listu na č.l. 7 rub a na č.l. 30 vyplynulo aj to, že maloleté dieťa sa narodilo 8.9.2016 a jeho otec je Y. P. a matka je L. P. W..

9. Z elektronickej komunikácie na č.l. 8-9 a na č.l. 32 vyplynulo aj to, že matka sa zaujímala o maloleté dieťa u otca.

10. Z fotiek na č.l. 10 a na č.l. 32 rub vyplynulo aj to, že maloleté dieťa bolo v spoločnosti matky.

11. Z potvrdenia o absolvovaní psychologického poradenstva od UPSVAR Galanta zo dňa 16.10.2023 na č.l. 10 a na č.l. 163 rub vyplynulo aj to, že matka absolvuje psychologické poradenstvo, spolupracuje a dodržiava dohodnuté termíny.

12. Zo sobášneho listu na č.l. 11 a na č.l. 30 rub vyplynulo aj to, že T. Š. a L. P. W. uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX P. T..

13. Z fotiek na č.l. 16 vyplynulo aj to, že aké bolo zariadenie interiéru bytu.

14. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.11.2023 na č.l. 25-27 vyplynulo aj to, že, matka sa domáha neodkladného opatrenia, ktoré by spočívalo v tom, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou každým právnym kalendárnym týždňom v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. bez prítomnosti otca.

15. Z elektronickej komunikácie na č.l. 31 vyplynulo aj to, že matka sa pýtala otca, že chce náhradné termíny a otec jej nie je schopný na to ani odpísať?

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 4.12.2023 na č.l. 50 vyplynulo aj to, že otec obýva s maloletým dieťaťom starší rodinný dom na adrese P. B. P. Č.. XXX, domácnosť je skromne zariadená, rodinný dom je vo vlastníctve otca. Príjmy do domácnosti pozostávajú zo starobného dôchodku pána P. v sume 475,20 eur, poberá prídavok na dieťa v sume 60 eur a výživné od matky v sume 100 eur. Maloleté dieťa navštevuje Základnú školu vo P. X. G., učí sa na samé jednotky. Podľa vyjadrenia otca maloleté dieťa je toho času zdravé. Vykonal pohovor bez prítomnosti zákonného zástupcu. Maloleté dieťa bolo počas pohovoru usmievavé a komunikatívne, uviedlo, že má rada otca, veľmi dobre sa o ňu stará, pomáha jej pri učení, chodia spolu von do parku, do Kauflandu, na výlety na chatu. V škole sa jej páči, uvádzalo, že má dostatok kamarátov. Maloleté dieťa sa vyjadrilo, že chce byť s otcom. S matkou sa chce menej stretávať len občas, aj to v prítomnosti otca, pretože jej v minulosti veľmi ubližovala, nerešpektuje ju. Keď je s mamou, dobre sa k nej chová, dala jej aj najesť. Matkin manžel sa k nej správa tiež dobre.

17. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie P. B. P. vyplynulo aj to, že otec je výlučným vlastníkom rodinného domu, záhrady, vinice a zastavaných plôch a nádvoria.

18. Z dokladov na č.l. 63 vyplynulo aj to, že otec platil v 12/2023 za plyn zálohu SPP 122 eur, dňa 11.12.2023 pre ZSE Energia a.s. 32,30 eur, dňa 11.12.2023 pre Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. 15 eur.

19. Z platobného príkazu na úhradu na č.l. 64 vyplynulo aj to, že výdaj na družinu je po 15 eur mesačne.

20. Z platobného príkazu na úhradu na č.l. 65 vyplynulo aj to, že výdaj na stravu v škole je po 8 eur mesačne.

21. Z rozpisu príjmov a výdajov vyplynulo aj to, že otec má príjem 700,50 eur mesačne a výdaj 367,40 eur, pričom zostatok použije na stravu, hygienu oblečenie, školské potreby, STK auta, poisťka auta.

22. Z oznámenia o poplatkoch vyplynulo aj to, že na školské akcie bolo zaplatené 54 eur.

23. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 zo dňa 13.12.2023 na č.l. 68 vyplynulo aj to, že otcovi bola vyplatená suma za celé obdobie 840 eur.

24. Z potvrdenia o poberaní prídavkov na deti zo dňa 13.12.2023 na č.l. 69 vyplynulo aj to, že otec poberá prídavok na dieťa na meno U. P..

25. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 6.7.2023 na č.l. 70 vyplynulo aj to, že otec poberá starobný dôchodok 475,50 eur.

26. Z oznámenia Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 16.6.2023 na č.l. 71 vyplynulo aj to, že otcovi od júnovej splátky 2023 celkom náleží dôchodok 870 Kč.

27. Z oznámenia o nových pomeroch zo dňa 31.12.2023 na č.l. 73 vyplynulo aj to, že navrhla zmenu úpravy práv a povinností, ktorá by spočívala v tom, že maloleté dieťa by bolo zverené do osobnej starostlivosti matky alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Matka niesla danú situáciu ťažko a po dohode s manželom sa rozhodla, že v záujme zachovania jej vzťahu s maloletou sa ich rodina presťahuje z Nemecka späť na územie SR. Uvedené rozhodnutie podporila aj tá skutočnosť, že zamestnávateľ manžela vstúpil do konkurzu a jeho pracovný pomer bol v Nemecku ukončený. Od 15.12.2023 sa matka s manželom a jeho 10 ročným synom zdržiava na území SR. Manželia si prenajali byt v U., na adrese K. XXX/XX, U.. Do dnešného dňa sa styk matky s maloletou v zmysle neodkladného opatrenia nerealizoval, a to i napriek tomu, že matka žije v bezprostrednej blízkosti maloletej a každý deň by jej vedela byť k dispozícii. Styk cez bránku, počas ktorého sa maloletá pri každej odpovedi na matkine otázky najskôr pozrela na otca, čo môže a nemôže povedať, bol viac ako než nekonformný a pre maloletú očividne stresujúci, z toho dôvodu matka styk ukončila, svedkom uvedenej situácie je manžel matky, ktorý bol pri styku prítomný. O pár dní matka stretla otca s maloletou v obchode Lidl, kde jej otec oznámil, že maloletá je chorá a preto sa ich styk nebude opäť realizovať. Život maloletej s jej nebiologickým 70 ročným otcom, ktorý nerešpektuje postavenie matky v živote maloletej, nie je za daných okolností v jej záujme. Maloletá je podľa názoru matky zanedbaná, má vysušenú pokožku a veľmi obézna. Matka maloletej nikdy neublížila, nie je pre ňu ani svoje okolie nebezpečná, pravidelne komunikuje s probačným úradníkom, ako aj so psychológom ktorý jej bol po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pridelený, našla svojho životného partnera, za ktorého sa vydala, zdieľa s ním spoločnú domácnosť, a taktiež vychováva jeho 10 ročného syna. Matka je momentálne síce nezamestnaná, no prácu si bude po sviatkoch hľadať.

28. Z elektronickej komunikácie na č.l. 76-78 vyplynulo aj to, že matka oznámila otcovi, že otec mal malú na styk s matkou pripraviť a dohovoriť jej keď že jej to nebolo umožnené dnes, dáva si náhradný termín v sobotu o 13:00 hod., otec má na to týždeň aby ju na to pripravil.

29. Z nájomnej zmluvy na č.l. 78-80 vyplynulo aj to, že medzi prenajímateľom O. S. O. a nájomcami T. Š. a L. Š. bola uzatvorená nájomná zmluva na byt č. XX v katastrálnom území U. na LV č. XXXX do 31.12.2024.

30. Z návrhu matky na vykonanie opakovaného pohovoru s maloletou a vykonanie šetrenia v domácnosti matky zo dňa 15.1.2024 na č.l. 84 vyplynulo aj to, že matka má zato, že vzhľadom na vzniknutú situáciu a diametrálne rozdielne vyjadrenia maloletej za jej prítomnosti, ako aj za prítomnosti jej manžela je vhodné a potrebné vykonať s maloletou opakované šetrenie resp. pohovor. Matka týmto navrhla, aby súd požiadal ÚPSVAR o šetrenie v novej domácnosti.

31. Z fotiek na č.l. 86-88 vyplynulo aj to, že matka sa hraje s maloletým dieťaťom, že sú tam kresby s nápisom U., že maloleté dieťa je odfotené s matkou a ďalšími dvoma osobami, a že je odfotená koža na uchu maloletého dieťaťa.

32. Z potvrdenia Coop Jednota Galanta zo dňa 19.1.2024 na č.l. 108 vyplynulo aj to, že matka bola v pracovnom pomere od 18.1.2024 na dobu určitú do 31.7.2024 a od 18.1.2024 má priznanú tarifnú mzdu v sume 1.130 eur/mesiac.

33. Z elektronickej komunikácie na č.l. 109 vyplynulo aj to, že matka vyčítala otcovi, že nedodrжал náhradný termín s malou.

34. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta č. 1 Pv 419/22/2202-30 zo dňa 3.1.2023 na č.l. 128-132 vyplynulo aj to, že bola podaná obžaloba na matku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona za skutok zo dňa 31.10.2022.

35. Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/1/2023 zo dňa 18.1.2023 na č.l. 153 vyplynulo aj to, že je anonymizovaný.

36. Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 19.10.2022 na č.l. 134 vyplynulo aj to, že otec podal oznámenie o incidente na ÚPSVAR Galanta zo dňa 19.10.2022.

37. Z lekárskej správy z Nemocnice s poliklinikou zo dňa 9.2.2024 na č.l. 135 vyplynulo aj to, že maloleté dieťa malo diagnózu Y..X akútna bronchitída bližšie neurčená.

38. Z ospravedlnenky od lekára MUDr. P. T. na č.l. 135 rub vyplynulo aj to, že maloleté dieťa bolo od 12.2.2024 do 18.2.2024 v domácom liečení.

39. Z návrhu matky na vyžiadanie správy od probačného úradníka zo dňa 9.5.2024 na č.l. 150 vyplynulo aj to, že týmto dôkazom by radi doplnili súdny spis na podporu toho, aby si súd mohol hodnoverným spôsobom vytvoriť predstavu o osobe matky a spôsobe je života, ktorý aktuálne vedie.

40. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.5.2024 na č.l. 158 vyplynulo aj to, že dňa 21.5.2024 vykonali v domácnosti matky ohlásené šetrenia na adrese U., K. XXX/XX. Domácnosť obýva matka, jej manžel pán Š. T., a jeho syn T.. Bývajú v prenajatom byte od decembra 2023, bývajú v podnájme kde ako uviedla zmluvu majú na 1 rok. Byt má 2,5 izby ako uviedla matka. Čistota a poriadok boli v čase ich návštevy na požadovanej úrovni. Matka bola momentálne dobrovoľne nezamestnaná. Manžel pracuje na Slovensku a v Rakúsku v oblasti stavebných prác, úpravy výstavby jazierok a bazénov. Mesačný príjem pozostáva z príjmu manžela a to v priemere 2.000-3.000 eur mesačne. Matka uviedla, že jej dcéra by mohla u nich kedykoľvek prespať nakoľko má na to vytvorené podmienky.

41. Z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 17.5.2024 na č.l. 161 vyplynulo aj to, že matka sa doposiaľ dostavovala k PaMÚ pravidelne, počas realizovaných stretnutí spolupracovala na požadovanej úrovni, nejavila známky agresivity, ani nonkonformného správania. K osobe matky uviedla, že je vydatá, má ukončené stredné odborné vzdelanie s výučným listom - učebný odbor cukrár, toho času nepracuje, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, spolu s manželom sa zdržiava v prenajatom byte na adrese Y. K. XXX/XX, XXX XX U.Ď.. Vo vzťahu k povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve uviedla, že toto absolvuje na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVAR Galanta v rámci národného projektu DEI

III. Z obdržanej dokumentácie vyplýva, že matka sa v sledovanom období, t.j. 19.1.2024 -17.5.2024, nedopustila protiprávneho konania.

42. Z evidencie účasti na stretnutiach na č.l. 162 vyplynulo aj to, že matka je podpísaná na 3 termínoch.

43. Z lustrácie ZVJS na č.l. 164 vyplynulo aj to, že matka sa nenachádzala v evidencii ZVJS.

44. Z lustrácie CESDAP na č.l. 165 vyplynulo aj to, že matka sa dopustila 1 priestupku dňa 19.10.2022.

45. Z lustrácie RT na č.l. 166 vyplynulo aj to, že matka má 1 záznam v registri trestov, a to trestný rozkaz Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2023.

46. Z lustrácie Registra stíhaných osôb GP SR na č.l. 167 vyplynulo aj to, že matka nemá dáta v evidencii.

47. Z lustrácie SP na č.l. 168-170 vyplynulo aj to, že matka pracovala v COOP Jednota, spotrebné družstvo v januári 2024 a že matka pracovala v Cirkevnej základnej škole sv. Cyrila a Metoda v Seredi v januári až marci 2024 s vymeriavacím základom v 03/2024 v sume 79,39 eur.

48. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca zo dňa 27.10.2023 vyplynulo aj to, že je starobný dôchodca s dôchodkom 475,50 eur.

49. Zo stanoviska psychologičky k zisťovaniu názoru maloletého dieťaťa zo dňa 16.4.2024 vyplynulo aj to, že zmena starostlivosti sa v súčasnosti nejaví ako vhodná. Zverenie do osobnej starostlivosti otca je možné považovať za optimálne, v súlade s so zdravým psychickým a fyzickým vývinom maloletej. V tomto smere odporúča ponechať starostlivosť otca. Otázna je problematika úpravy styku s matkou. Vzhľadom na to, že počas styku je dlhodobo prítomný otec, ako vhodná sa javí zmena úpravy styku bez jeho prítomnosti. Prespanie v domácnosti matky je v danej veci otáznave, aktuálne sa javí ako vhodné realizovať styk bez prespania s možným postúpeným rozšírením na jednu noc. Čo sa týka konkrétnej úpravy, odporúča pridržiavať sa názoru kolíznej opatrovníčky, vzhľadom na jej dlhodobú prácu a skúsenosť s rodinou.

50. Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2023, vyplynulo aj to, že obsahuje aj obžalobu aj trestný rozkaz. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Galanta č. 1 Pv XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 3.1.2023 vyplynulo aj to, že bola podaná na matku pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona, kde skutok je zo dňa 31.10.2022. Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2023, zo dňa 18.1.2023, právoplatný 18.1.2023, vyplynulo aj to, že matka bola uznaná za vinnú z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, ods. 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) a písmeno e) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 30 mesiacov, bola jej uložená v skúšobnej dobe povinnosť osobne sa ospravedlniť poškodenému Y. P., bola jej uložená v skúšobnej dobe povinnosť podrobiť sa psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, a bol jej uložený i trest prepadnutia vecí a to kuchynský nôž modrej farby, 1 ks kuchynský nôž s čiernou rukoväťou a 1 ks zapaľovač oranžovej farby, kde vlastníkom prepadnutých vecí sa stal štát, pričom skutková veta znie, že dňa 31.10.2022 v čase okolo 10:00 hodiny v rodinnom dome číslo XXX v obci P. B. P. opakovane vulgárne nadávala a kričala na svojho manžela Y. P., nar. XX.XX.XXXX a na svoju dcéru S. V., nar. XX.XX.XXXX, že ich zabije, otrávi a podpáli ich, pri ktorých vyhrážkach najskôr držala v pravej ruke kuchynský nôž o dĺžke 30 cm s čiernou rukoväťou a s čepeľou o dĺžke 20 cm a potom kuchynský nôž o dĺžke 30 cm s modrou rukoväťou a s čepeľou o dĺžke 20 cm, pričom takto konala voči poškodeným z dôvodu, že sa jedná o rodinných príslušníkov a vzhľadom na ich vek a príbuzenský pomer nebude z ich strany takéto konanie oznámené orgánom činným v trestnom konaní čím svojím konaním vyvolala u poškodeného Y. P. a poškodenej S.V., narodenej XX.XX.XXXX opodstatnený strach o ich život.

51. Zo správy z psychologického poradenského procesu zo dňa 5.6.2024 predloženej listom zo dňa 10.6.2024 vyplynulo aj to, že v rámci individuálnych konzultácií bol obom rodičom vytvorený priestor pre vyjasnenie ich rodinnej situácie, ako aj pre ventiláciu ich vlastných pocitov spojených s ich rodinou

situáciou. Na dyadických konzultáciách sa zameriavali najmä na úpravu komunikácie medzi rodičmi, rodičovské kompetencie, výchovné štýly, ako aj na zlepšenie miery empatie k prežívaniu rodinnej situácie zo strany maloletej. Ciele výchovného opatrenia sa podarilo čiastočne naplniť.

52. Z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 10.06.2024 vyplynulo aj to, že matka od 29.5.2024 je evidovaná ako živnostníčka s predmetom podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov.

53. Z výpisu z bankového účtu s názvom T. Š. za obdobie 5/2024 vytlačený dňa 07.06.2024 vyplynulo aj to, že obsahuje zvýraznené transakcie 3.500 eur, 1.000 eur, 1.250 eur.

54. Súd nevykonal znalecké dokazovanie vo vzťahu k rodičom a maloletému dieťaťu, nakoľko je nadbytočné, keďže v spise je stanovisko psychologičky k zisťovaniu názoru maloletého dieťaťa zo dňa 16.04.2024.

55. Súd nevykonal dôkaz dopytom na pediatričku MUDr. T. k obdobiu koniec roka 2022, nakoľko ide o nepodstatnú okolnosť, keďže táto udalosť sa stala ešte pred rokom 2023.

56. Súd nevykonal dôkaz listinou s nadpisom R. H. T., nakoľko tieto listiny sú v nemčine a vzťahujú sa na pobyt matky v Nemecku, čo už nie je aktuálne, lebo matka sa zdržiava v Seredi v SR.

57. Podľa § 78 ods. 1 ZR: Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

58. Podľa § 121 CMP: Rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

59. Podľa § 24 ods. 5 ZR: Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

60. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá ZR: Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

61. Nemožno však prehliadnuť, že konečné hodnotenie (posúdenie) záujmov maloletého dieťaťa patrí všeobecnému súdu, v ktorého dispozícii je aj prípadný korektív predstáv a názorov dieťaťa o tom, čo je pre neho v konkrétnej veci vhodné, resp. všeobecne prospešné, a čo nie; preto na názor maloletého dieťaťa súd prihliada, a to s ohľadom na jeho vek, rozumovú a citovú vyspelosť (porov. uznesenie pod sp. zn. III. ÚS 707/04, sp. zn. IV. ÚS 288/04, sp. zn. III. ÚS 2150/07). (Uznesenie Ústavného súdu ČR zo 17. marca 2011, sp. zn. I. ÚS 3082/10)

62. Súd ustálil, že došlo k podstatnej zmene pomerov na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

63. Od posledného rozhodovania na strane maloletého dieťaťa U. P. došlo k podstatnej zmene pomerov, keď maloleté dieťa síce stále žije so svojim otcom vo P. B. P., ale medzičasom začalo navštevovať základnú školu vo P. B. P., čo je zrejme zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 50.

64. Od posledného rozhodovania na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Otec býva na rovnakej adrese vo vlastnom rodinnom dome vo P. B. P., čo je zrejme z listu vlastníctva na č.l. 62, a

rovnako je dôchodca v dôchodkovom veku, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 50 a z lustrácie v Sociálnej poisťovni na otca zo dňa 27.10.2023.

65. Od posledného rozhodovania na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré však nemožno označiť za stabilné, naopak sú výrazne nestabilné. Matka sa zosobášila s manželom T. Š.T., čo je zrejmé zo sobášneho listu na č.l. 11. Matka sa odsťahovala do Nemecka. Matka sa presťahovala naspäť na Slovensko do 2,5 izbového bytu, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 158. Matka začala pracovať ako predavačka u zamestnávateľa COOP Jednota, matka ukončila prácu u zamestnávateľa COOP Jednota, matka začala pracovať u zamestnávateľa Cirkevná základná škola sv. Cyrila a Metoda v U., matka ukončila prácu u zamestnávateľa Cirkevná základná škola sv. Cyrila a Metoda v U., matka bola nezamestnaná, čo je zrejmé z lustrácie v SP na č.l. 168-170. Okrem toho matka je naďalej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo je zrejmé z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka na č.l. 161, a teda je jej úlohou aby počas skúšobnej doby spoločnosti preukázala, že vie viesť riadny život.

66. Súd pri rozhodovaní o zmene výkonu rodičovských práv a povinností rešpektoval právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a prihliadal na najlepší záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Dôležité je, aby si maloleté dieťa udržalo pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi. Je zrejmé, že maloleté dieťa, ktoré sa môže oprieť o oboch rodičov, bude mať vyššiu pravdepodobnosť v živote sa presadiť, ako maloleté dieťa len s jedným rodičom.

67. Súd nezistil dôvod na zmenu úpravy práv a povinností v časti zverenia, vzhľadom na skutočnosť, že súd rešpektoval názor maloletého dieťaťa, že maloleté dieťa chce zostať v starostlivosti otca a s matkou sa len stretávať, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 50. Súd považoval názor maloletého dieťaťa za relevantný, lebo maloleté dieťa má už 7 rokov a učí sa na známky jednotky. Maloleté dieťa je na takúto úpravu práv a povinností už zvyknuté. Nie je dôvod na vytrhnutie dieťaťa z bezpečného prostredia v osobnej starostlivosti otca. K tomu je potrebné doplniť to, že otec je dôchodcom v dôchodkovom veku, ktorý má veľa času venovať sa maloletému dieťaťu, čo sa pozitívne prejavuje aj na vzdelaní maloletého dieťaťa, keď maloleté dieťa má v škole známky jednotky, čo je zrejmé zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 50. Otec vlastní rodinný dom vo P. B. P.. To znamená, že pomery u otca sú priaznivejšie. Naproti tomu pomery u matky nie sú stabilizované tak, ako to bolo vysvetlené vyššie. Navyše matka žije len v nájomnom byte, čo nie až tak stabilné bývanie ako vlastníctvo rodinného domu otcom. Tu je potrebné zdôrazniť, že u matky 2,5 izbový byt predstavuje menej priestoru pre 4 osoby kde je matka, manžel matky, dieťa manžela matky, maloleté dieťa U. P., ako u otca rodinný dom pre 2 osoby, kde je otec a maloleté dieťa U. P.. Okrem toho matka je naďalej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, čo je zrejmé z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2023 a z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka na č.l. 161, a teda je jej úlohou aby počas skúšobnej doby spoločnosti preukázala, že vie viesť riadny život. Navyše matka má ťažkosti nájsť si a udržať si zamestnanie, čo je zrejmé z výpovede matky na pojednávaní a z lustrácie v SP na č.l. 168-170, pričom pre maloleté dieťa nie je vhodným príkladom rodič, ktorý v produktívnom veku riadne nepracuje. Súd považoval založenie živnosti matkou dňa 29.5.2024 za účelové, nakoľko z časového hľadiska bolo založenie živnosti ani nie 1 mesiac pred pojednávaním zo dňa 11.6.2024, a keďže je pochybné, prečo matka ako vyučená cukrárka ide podnikať v prípravných prácach k realizácii stavby, a preto to súd nemohol toto vyhodnotiť ako riadnu prácu. To znamená, že celkové podmienky pre maloleté dieťa u matky sú menej priaznivé ako u otca a neprichádza do úvahy zverenie maloletého dieťaťa matke alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

68. Súd zistil dôvod na zmenu úpravy práv a povinností v časti styku matky s maloletým dieťaťom, nakoľko maloleté dieťa si potrebuje postupne vybudovať vzťah s matkou bez prítomnosti otca. Keďže z priebežnej správy probačného a mediačného úradníka zo dňa 17.5.2024 na č.l. 161 je zrejmé, že matka počas realizovaných stretnutí spolupracovala na požadovanej úrovni, nejavila známky agresivity, ani nonkonformného správania, súd považoval za vhodné umožniť styk matke bez prítomnosti otca. Aj z objektívneho hľadiska maloleté dieťa potrebuje čas, aby si opätovne vybuďovalo dôveru k matke. Tu je potrebné pripomenúť, že matka je v produktívnom veku, a teda čas cez pracovný týždeň môže využiť na prácu a páry víkend na stretávanie s maloletým dieťaťom. Okrem toho matka je naďalej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, a teda je jej úlohou, aby počas skúšobnej doby spoločnosti

preukázala, že vie viesť riadny život. V prípade vybudovania dôvery medzi maloletým dieťaťom a matkou do budúcnosti prichádza do úvahy zvyšovanie frekvencie styku matky s maloletým dieťaťom a preto sa javí ako vhodné nastaviť ako dni styku dva po sebe nasledujúce kalendárne dni cez párný víkend, ku ktorému v budúcnosti môže potencionálne pribudnúť prenocovanie. Aj zo stanoviska psychologičky k zisťovaniu názoru maloletého dieťaťa zo dňa 16.4.2024 vyplynulo aj to, že ako vhodná sa javí zmena úpravy styku bez prítomnosti otca. Súd považoval za relevantnejšie stanovisko psychologičky k zisťovaniu názoru maloletého dieťaťa zo dňa 16.4.2024 ako správu kolízneho opatrovníka zo dňa 4.12.2023 na č.l. 50, nakoľko je čerstvejšie a teda aj aktuálnejšie. Neexistuje však dôvod na okamžité rozšírenie styku matky s maloletým dieťaťom na celý párný víkend od piatku do nedele aj s prenocovaním a na sviatočný a na prázdninový styk, nakoľko matka a maloleté dieťa si ešte len budujú vzájomný vzťah a maloleté dieťa potrebuje čas, aby zabudlo na to že bolo obeťou trestného činu matky v zmysle trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T/1/2023.

69. Týmto súd zmenil pôvodný rozsudok Okresného súdu Galanta, číslo konania 21P/229/2022-92 zo dňa 3.5.2023, v časti styku matky s maloletým dieťaťom.

70. Súd nezistil dôvod na zmenu úpravy práv a povinností v časti výživného, nakoľko od posledného určenia výživného uplynula relatívne krátka doba a ani otec netvrdil a nepreukazoval rast životných nákladov na maloleté dieťa.

71. K argumentom matky je potrebné uviesť, že:

-Vzhľadom na vek otca, ako vyplynulo z výpovede otca na pojednávaní 71 rokov, ktorý je dôchodca v dôchodkovom veku, nie je možné od otca spravodlivo požadovať aby sledoval moderné technológie a zabezpečoval videohovory.

-Nie je podstatné, či otec je aj biologickým otcom, nakoľko z právneho hľadiska je podstatné, že otec je zapísaný ako otec maloletého dieťaťa v rodnom liste, čo je zrejmé z rodného listu na č.l. 7 rub. ZR neobsahuje horný limit na výkon rodičovských práv a povinností, preto otec aj vo veku 71 rokov vďaka svojmu dobrému zdravotnému stavu môže vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, dokonca ako dôchodca má viac času pre maloleté dieťa. Skutočnosť, že otec žije s maloletým dieťaťom sám v rodinnom dome, poskytuje otcovi výhodu v tom, že majú v rodinnom dome dostatok priestoru. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia v zmysle § 217 ods. 1 CSP, a preto na účely tejto právnej veci je nadbytočné sa zaoberať tým, čo bude v budúcnosti, napríklad o 5 rokov.

-Z výpovede otca na pojednávaní vyplynulo aj to, že otec v styku matky s maloletým dieťaťom nebráni, ale argumentuje s obsahom rozhodnutia, k čomu je potrebné uviesť, že jeho argument je v súlade s princípmi právneho štátu.

-Zo správy kolízneho opatrovníka na č.l. 50 a zo stanoviska psychologičky k zisťovaniu názoru maloletého dieťaťa zo dňa 16.4.2024 nevyplynulo, že by maloleté dieťa bolo zanedbané, pričom uvedené subjekty by určite akékoľvek pochybenie v starostlivosti o maloleté dieťa oznámili súdu v rámci súdneho konania. Je bežné, že u maloletého dieťaťa sa vyskytujú detské choroby. Vysušenú kožu maloletého dieťaťa je potrebné pripísať nízkym teplotám v zimnom období. Hmotnosť maloletého dieťaťa má súvis aj s genetickými predpokladmi maloletého dieťaťa.

72. Do budúcnosti bude úlohou rodičov, aby sa usilovali zlepšovať vzájomnú komunikáciu, nakoľko aj keď už nie sú manželia, naďalej zostávajú rodičmi. Úlohou včasnej a efektívnej komunikácie medzi rodičmi je zabrániť eskalácii konfliktu medzi rodičmi. V prípade, že v budúcnosti rodičia budú vnímať potrebu pracovať na zlepšení vzájomnej komunikácie, môžu využiť odborné psychologické poradenstvo poskytované príslušným Úradom práce sociálnych vecí a rodiny alebo poradenstvo mediátorov alebo poradenstvo iných subjektov. Rodičia nemajú len právo na výchovu a starostlivosť svojho maloletého dieťaťa, ale je to aj ich povinnosť. Rodičia by mali porozmýšľať nad modelom spolupracujúcich rodičov, ktorý sú si vedomí toho, že emočné bezpečie ich maloletého dieťaťa nie je možné dosiahnuť bez ich vzájomnej priateľskej komunikácie a preto rodičovský konflikt riešia zmierlivo a dohodami, konajú v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nezávisle od minulosti alebo prítomnosti alebo budúcnosti ich vzájomného vzťahu, dokážu odložiť riešenie vzájomných vzťahov za účelom aktuálneho spojenia síl a spolupráce v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a v komunikácii s maloletým dieťaťom vytvárajú pozitívny obraz druhého rodiča. Je potrebné rešpektovať úlohu oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa má právo na oboch rodičov s poukazom na § 24 ods. 4 ZR. Rodičia by nemali pozerieť na túto právnu vec ako na spor, v ktorom jeden z rodičov vyhrá a jeden z rodičov prehrá, nakoľko tento typ konania je upravený v CMP ako mimosporové konanie, kde v centre pozornosti je

najlepší záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. 4 CMP. Aj ten rodič, ktorý má maloleté dieťa zverené, by mal vnímať pozitíva styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorý nemá maloleté dieťa zverené, keďže takto rodič, ktorým nemá maloleté dieťa zverené, môže lepšie pochopiť, čo maloleté dieťa potrebuje, a môže mu to zaobstarať. Je potrebné sa vyhýbať postaveniu maloletého dieťaťa do pozície konfliktu lojality, nakoľko vyžadovanie od maloletého dieťaťa, aby podporilo názor jedného rodiča a oponovalo názoru druhého rodiča vedie maloleté dieťa do situácie, ktorá sa mu môže javiť ako bezvýchodisková a beznádejná, čo má negatívny vplyv na jeho psychické prežívanie.

73. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

74. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.