

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/5/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616010012.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 1. marca 2017 v Liptovskom Mikuláši, takto

### r o z h o d o l :

#### O b ž a l o v a n é h o

U. C. J. K. B. J., nar. XX. X. XXXX vo F., Č. D., trvale bytom Č. XXXX/XX, D.G. - Č., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

súd r u š í výrok o vine rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 8T/62/2016-217 zo dňa 19. 9. 2016, právoplatný dňa 19. 9. 2016, v časti týkajúcej sa skutku pod bodom 2./ rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného pre skutok, ktorého sa dopustil tak, že

v čase od 01:00 hod. do 03:30 hod. dňa 17. 9. 2015 nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu č. XX M. E.. Š.. L. F. D. a z medziposchodia k X. poschodiu v tomto bytovom dome odcudzil celoodpružený bicykel zn. KELLYS Eraser 90 27.5", model 2015, červenočiernej farby, ktorý bol uzamknutý zámkom o zábradlie, čím spôsobil jeho majiteľovi L. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. Č.. XXXX/XX, D. - Č., škodu vo výške 2.250,- Eur,

právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

R u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 8T/62/2016-217 zo dňa 19. 9. 2016, právoplatný dňa 19. 9. 2016, ktorým bolo u obžalovaného za skutok pod bodom 2./ rozsudku podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona vzhľadom na jeho právoplatné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/90/2015-211 zo dňa 4. 4. 2016, pretože trest uložený týmto skorším rozsudkom možno pokladať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela,

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### O b ž a l o v a n ý

U. C. J. K. B. G., nar. XX. X. XXXX F. F. B., Č. D., trvale bytom Č. XXXX/XX, D. - Č., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

1./ v čase od 01:00 hod. do 03:30 hod. dňa 17. 9. 2015 nezisteným spôsobom vošiel do bytového domu č. XX na E.. Š.. L. F. D. a z medziposchodia k 1. poschodiu v tomto bytovom dome odcudzil celoodpružený bicykel zn. KELLYS Eraser 90 27.5", model 2015, červenočiernej farby, ktorý bol uzamknutý zámkom o

zábradlie, čím spôsobil jeho majiteľovi L. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. Č.. XXXX/XX, D. - Č., škodu vo výške 2.250,- Eur,

2./ dňa 1. 10. 2015 v čase asi o 09.15 hod. po vzájomnej dohode s L. N. nájdenými pravými kľúčmi otvorili uzavreté dvere na byte č. XX v bytovom dome XXX v obci U. Ľ., okres C. L., vošli do bytu, z ktorého odcudzili notebook zn. Lenovo v hodnote 200,- Eur, tablet zn. Prestigio v hodnote 200,- Eur, mobilný telefón zn. Huawei Ascend G620S v hodnote 40,- Eur, rôznu bižutériu a ozdobnú dýku v hodnote 100,- Eur, šperky zo žltého kovu - svadobné obrúčky v hodnote 150,- Eur, prstene s modrým a troma bielymi kamienkami v hodnote 30,- Eur, prsteň s červeným očkom v hodnote 30,- Eur, detské náušnice v hodnote 23,- Eur, náramok v hodnote 30,- Eur, retiazku s prívieskom znamenia Panny v hodnote 100,- Eur, strieborné šperky - dve retiazky s prívieskami v tvare chrobáka a znamenia Panny v hodnote 40,- Eur, retiazku s prívieskom v hodnote 15,- Eur, dva kusy prsteňov v hodnote 12,- Eur, elektrický strojček na vlasy zn. Philips v hodnote 10,- Eur, akordeón zn. Delicia v hodnote 200,- Eur, 1 l slivovice v hodnote 15,- Eur, nabíjačku na batérie s batériami v hodnote 15,- Eur, digitálny fotoaparát nezistenej značky v hodnote 30,- Eur, 2 ks USB kľúčov v hodnote 20,- Eur, čím poškodenej Ľ. Y. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U. Ľ. XXX/XX, spôsobili škodu vo výške najmenej 1.260,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydla iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (vlámaním),

pokračovacím, sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (§ 138 písm. e/ Trestného zákona) formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 1T/90/2015-211 zo dňa 4. 4. 2016, právoplatný dňa 20. 4. 2016, ktorým bol obžalovanému podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1, za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným L. N. nahradiť poškodenej Ľ. Y. L., nar. X. X. XXXX, trvale bytom U. Ľ. XXX/XX, okres C. L., škodu vo výške 968,- Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.