

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116887438
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116887438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, p r o t i žalovanému: K. J., R.. X.XX.XXXX, D. N., N. R. XXXX/XX, o zaplatenie 780,11 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 737,27 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,05% ročne od 21.12.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 88%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalobou zo dňa 13.7.2016 si uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie istiny vo výške 780,11 Eur a úrokov z omeškania 8, 5% ročne od 16.8.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 29.12.2012 zmluvu o pôžičke, ktorou mu poskytol celkovú sumu pôžičky 1490,76 Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach po 42,61 Eur a keďže tieto splátky riadne neuhrádzal, pôvodný žalobca listom zo dňa 7.8.2013 vyzval ho k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný doposiaľ zaplatil len sumu 442,22 Eur a jeho dlh bol vyčíslený na sumu 780,11 Eur. Žalovaná suma predstavuje istinu úveru vo výške 1.179,49 Eur, ku ktorej boli pripočítané náklady na vymáhanie pohľadávky vo výške 42,84 Eur a odpočítané úhrady žalovaného vo výške 442,22 Eur. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 42,84 Eur žalobca žiadnym spôsobom nevysvetlil a nepreukázal.

2. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk ešte dňa 6.8.2016, doposiaľ sa k nej nevyjadril.

3. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP. Podľa citovaného ustanovenia spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Podľa tohto ustanovenia pojednávanie v spotrebiteľskom spore nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

5. Keďže žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, platí fikcia o ich nespornosti s poukazom na § 151 ods. 1 CSP. Splnené boli aj ďalšie procesné podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, keďže išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

6. Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., listom zo dňa 7.8.2013 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016, poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. formulárovú zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky pod č. XXXXXXXXXXXX. Uvedenou zmluvou veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000 eur. Žalovaný sa ju zaviazal splatiť 36 mesačnými splátkami po 42,61 Eur vrátane poistného, ktoré predstavovalo 2,90%. Ako termín konečnej splatnosti je uvedený december 2015. Celkovo mal veriteľovi zaplatiť 1.490,76 Eur, takže jeho náklady boli vyčíslené na 490,76 Eur. V zmluve je uvedená aj ročná úroková sadzba 32%, v tej istej hodnote RPMN a priemerné RPMN vo výške 46,35%.

8. Zmluva obsahuje prehlásenie žalovaného, že pred podpísaním zmluvy sa oboznámil so všeobecnými obchodnými podmienkami veriteľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

9. Zo zmluvy ani z VOP nevyplýva, že by si účastníci zmluvy dohodli možnosť predčasného zosplatenia úveru.

10. V bode 6.2 VOP sa uvádza, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo zmluve alebo VOP ustanovené inak sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

11. Bod 7 obsahuje vzorec pre výpočet RPMN, z ktorého je zrejmé, že pri výpočte sa vychádza z výšky pôžičky, počtu splátok, výšky splátky a intervalu vyjadreného v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

12. Žalovaný úver riadne nesplácal, ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad celkovo zaplatil 480,22 Eur. Prvá splátka pritom bola splatná 20.1.2013, žalovaný pritom zaplatil 18.1.2013 sumu 42,61 Eur a v tej istej výške zaplatil ešte splátku 16.5.2013. Ďalšiu platbu poukázal až 27.2.2015 vo výške 15 Eur a ďalšie splátky už uhrádzal len po 38 eur dňa 30.6.2015, 29.7.2015, 14.10.2015, 25.11.2015, 22.12.2015, 26.1.2016, 2.3.2016, 29.3.2016, 26.4.2016 a 31.5.2016.

13. Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom zo dňa 7.8.2013 vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade s VOP, ktoré však nešpecifikovala. Pohľadávku vyčíslila na 1465,78 Eur. Tento list žalovanému bol doručený 12.8.2013.

14. V priebehu sporu došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ku dňu 19.9.2016 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a túto skutočnosť oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 30.9.2016, ktorý mu poslal poštou 3.10.2016, čo je preukázané pripojeným poštovým podacím hárkom. Súd uznesením č.k. 11Csp/11/2016-29 zo dňa 1.12.2016 pripustil túto zmenu žalobcu.

15. Uplatnený nárok je potrebné posúdiť predovšetkým podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 1.12.2011 do 31.12.2012).

16. Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>> a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20170102>>.

22. V danom prípade súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia v kontexte s rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-42/15 zo dňa 9.11.2016 dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovaným spĺňa všetky povinné náležitosti v porovnaní s článkom 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Citovaná smernica v článku 22 upravuje úplnú harmonizáciu a záväzný charakter predovšetkým pokiaľ ide o náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo znamená, že členské štáty EÚ nie sú oprávnené vo svojej vnútroštátnej právnej úprave zahrnúť iné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere než sú uvedené v článku 10 ods. 2 smernice.

23. Súdny dvor EÚ vo vyššie citovanom rozsudku uviedol, že článok 10 ods. 2 písm. i/ v spojení s písm. h/ citovanej smernice sa má vykladať tak, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Tieto ustanovenia podľa európskeho súdu bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. V odôvodnení rozhodnutia Súdny dvor uviedol, že iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky podľa článku 10 ods. 2 písm. i/ a článku 10 ods. 3 smernice. Súd len pripomína, že aj podľa slovenského právneho poriadku a to konkrétne § 9 ods. 3 a 5 zákona č. 129/2010 Z.z. má spotrebiteľ právo vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady.

24. Zmluva o spotrebiteľskom úvere vzhľadom na vyššie citovaný rozsudok nemusí byť vyhotovená ako jeden dokument, ale všetky náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 smernice musia byť vyhotovené písomne a musia byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

25. V tomto prípade je v zmluve uvedený jasný odkaz na VOP, ktoré boli skutočne odovzdané žalovanému pred uzavretím zmluvy a preto je potrebné VOP považovať za súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Vo VOP v článku 6 ods. 2 je uvedená splatnosť splátky 20.dňa kalendárneho mesiaca a z toho je možné vyvodiť dĺžku trvania zmluvy o úvere t.j. do 20.9.2017.

27. Podobne aj predpoklady použité na výpočet RPMN, ktoré tvoria povinnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sú uvedené v bode 7.3 VOP.

28. Súd preto ustálil, že nie je možné prijať záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.

29. Pôvodný žalobca vychádzal zo záveru, že došlo k predčasnému zosplateniu úveru listom zo dňa 7.8.2013. Súd však s týmto názorom sa nestotožnil vzhľadom na to, že účastníci zmluvy si nedohodli možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, čo je nevyhnutným predpokladom s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa citovaného ustanovenia totiž, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

30. Keďže nedošlo k platnému predčasnému zosplatneniu úveru, ani k predčasnému ukončeniu predmetnej zmluvy, žalobca má nárok len na zaplatenie dohodnutých splátok, pričom išlo celkovo o 36 splátok, posledná sa stala splatnou až v decembri 2015. Vychádzajúc z prehľadu splátok a úhrad prvá splátka bola splatná 20.1.2013 a keďže žaloba bola podaná 13.7.2016 znamená to, že premičané sú splátky do 20.6.2013, čo je 6 splátok. Nepremičaných je tak 30 splátok po 42,61 Eur, čo predstavuje 1.278,3 Eur. Za obdobie od 20.7.2013 do 20.12.2015 žalovaný zaplatil 395 Eur a po odpočítaní tejto sumy zostatok predstavuje 883,3 Eur. Žalobca však žaluje nižšiu istinu, ku ktorej však pripočítal aj sumu 42,84 eur ako náklady na vymáhanie pohľadávky, avšak ohľadom týchto nákladov, ako to už súd konštatoval, nespĺnil si svoju povinnosť tvrdenia a teda ani dôkaznú povinnosť. Neuviedol, čo konkrétne tieto náklady predstavujú a nepreukázal dôvodnosť ich uplatnenia vrátane výšky týchto nákladov. Pre neunesenie dôkazného bremene v tejto časti súd musel tento nárok žalobcovi zamietnuť. Súd teda považoval za dôvodný nárok žalobcu pokiaľ ide o uplatnenie sumy 737,27 Eur a to vychádzajúc z dispozičnej zásady, pričom ide o sumu predstavujúcu žalovanú pohľadávku 780,11 Eur po odpočítaní už spomínaných uplatnených nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 42,84 Eur.

31. Súd dodáva, že zaoberal sa aj výškou úrokovej sadzby a túto považoval za primeranú, keďže predstavuje zhruba dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby podľa štatistických údajov NBS pri obdobnom type spotrebiteľského úveru v decembri 2012, kde táto úroková sadzba predstavovala 14,97% p.a. Potrebné je totiž pri nebankovej spoločnosti zohľadniť jej vyššiu mieru rizika pri poskytovaní úveru a preto u takéhoto subjektu sa dajú akceptovať vyššie úroky ako v bankách, ale len v primeranom navýšení. V tejto súvislosti možno poukázať na rozsudok Najvyššieho súdu SR 5Cdo 26/2011 zo dňa 26.4.2012, ktorý považoval za neprimeraný zmluvný úrok pri pôžičke úrok, ktorý presahoval 4 až 5,5 násobne obvyklú úrokovú mieru v bankách.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. S poukazom na § 103 Občianskeho zákonníka teda každá splátka predstavuje samostatné plnenie a pre každú z nich platí trojročná premičacia lehota podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá plynie samostatne od splatnosti tej ktorej splátky (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove 7Co/179/2014 zo dňa 23.10.2014).

35. Z prisúdenej istiny boli priznané aj úroky z omeškania, hoci nie v rozsahu, ktorý požadoval žalobca.

36. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v aktuálnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

40. Vzhľadom na to, že zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol ešte v roku 2012, výška úrokov z omeškania sa posudzuje podľa predchádzajúceho predpisu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením celej žalovanej sumy až splatnosťou poslednej splátky, ktorá bola

splatná 20.12.2015. Súd preto priznal úroky z omeškania až od nasledujúceho dňa a vzhľadom na to, že žalobca uplatňoval úroky z omeškania za skoršie obdobie a vo vyššej úrokovej sadzbe aká bola platná ku dňu omeškania žalovaného, súd žalobu zamietol aj v časti výšky úrokov z omeškania nad 8,05% ročne a za obdobie od 16.8.2013 do 20.12.2015. Ku dňu 21.12.2015 totiž úroky z omeškania boli vo výške 8,05% p.a.

41. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ustanovenia § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

42. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

43. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

45. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol, pokiaľ ide o istinu, úspešný v rozsahu 94%, neúspešný v 6%, a preto podľa zásady pomeru úspechu v spore súd mu priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 88%.

47. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.