

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201167
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201167.2

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, M.. Q. C., G.. X.X.XXXX, M.. Q. K., G.. XX.X.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľa: P. K., G.. X.X.XXXX, K. A. XX, za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o ustanovenie poručníka , t a k t o

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa z a m i e t a .

II. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/71/2022 zo dňa 26.4.2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by ho súd ustanovil za poručníka pre maloleté deti. V návrhu uviedol, že dňa 1.4.2022 im zomrela matka, V. K. a následne dňa 8.4.2022 aj otec M.. Q., P. K.. Rodičia zanechali po sebe nezaopatrené deti a to súrodencov navrhovateľa, Q. C. Q. Q. K., ktorí sa ocitli bez zákonných zástupcov. So súrodencami žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti a od smrti rodičov im aj s pomocou jeho družky zabezpečuje celodennú starostlivosť. Okrem nich zabezpečuje celodennú starostlivosť aj jeho dvom maloletým deťom, M. A., G.. XX.X.XXXX Q. P. K., G.. XX.X.XXXX. Doposiaľ navrhovateľ s jeho družkou a ich maloletými deťmi žili v obci Čičava, avšak po smrti rodičov sa presťahovali do domácnosti k maloletým deťom, kde plánujú zostať žiť.

2. Kolízny opatrovník so zreteľom na najlepší záujem maloletých detí nedoporučil ustanoviť navrhovateľa za poručníka pre maloleté deti.

3. Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou taktiež žiadal návrh zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: rodné listy maloletých detí, úmrtné listy rodičov, správa kolízneho opatrovníka, správa obce Skrabské, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/71/2022 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodných listov sa maloletý Q. C. G. V. X.X.XXXX J. M. V. C., G.. XX.XX.XXXX, otec v rodnom liste nie je uvedený. Maloletá Q. K. A. G. V. XX.X.XXXX z matky V. C., G.. XX.XX.XXXX a otca P.K. K., G.. XX.X.XXXX. Z úmrtných listov súd zistil, že V. K. P. C. zomrela dňa 1.4.2022 a P. K. zomrel dňa 8.4.2022.

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/71/2022 zo dňa 26.4.2022 boli maloleté deti Q. C., G..XX.XX.XXXX a Q. K., G..XX.XX.XXXX dočasne zverené do osobnej starostlivosti P. K., G..XX.XX.XXXX, bytom A. XX. Navrhovateľovi bola uložená povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej. Rozhodnutie bolo právoplatné dňom 18.5.2022.

7. Kolízny opatrovník v správe uviedol, že maloleté dieťa, Q. C., G..XX.XX.XXXX, pochádza z družného vzťahu matky, V. K., G..XX.XX.XXXX a doposiaľ neuvedeného otca. Maloletá Q. K., G..XX.XX.XXXX, pochádza z družného vzťahu matky, V. K., G..XX.XX.XXXX Q. U., P. K., G..XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí, V. K., V.Q. XX.XX.XXXX zomrela a následne dňa 08.04.2022 zomrel aj otec mal. Q., P. K.. Maloleté deti tak zostali bez svojich zákonných zástupcov. Od smrti svojich rodičov sa o maloleté deti staral ich plnoletý brat, P. K., G..XX.XX.XXXX. P. K. má založenú vlastnú rodinu, spolu so svojou družkou, V. A., G..XX.XX.XXXX, vychovávajú svoje dve maloleté deti. Rodina P. K. žila v Čičave, avšak po smrti oboch rodičov sa presťahovali do domácnosti k maloletým deťom, k Q. C. a k Q. K. do obce Skrabské, kde plánovali spolu žiť. Z tohto dôvodu si P. K. podal na OS VT návrh na vydanie neodkladného opatrenia o dočasné zverenie mal. detí, Q. C. Q. Q. K. do svojej osobnej starostlivosti a následne bol z jeho strany podaný na OS VT návrh na ustanovenie za poručníka pre maloleté deti. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/71/2022 zo dňa 26.04.202, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.05.2022 boli maloleté deti, Q. C. Q. Q. K. dočasne zverené do osobnej starostlivosti P. K.. Sociálnym šetrením v rodine, spoluprácou s Obecným úradom Skrabské a s TSP obce Skrabské však bolo t.č. zistené, že P. K. sa od zverených mal. detí zo spoločnej domácnosti, z obce Skrabské aj spolu so svojou rodinou odsťahoval a maloletým deťom neposkytuje t.č. potrebnú starostlivosť. P. K. sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval najmä kvôli nezhodám so starou matkou, C. K., G..XX.XX.XXXX, ktorá má vážnejšie zdravotné problémy, je opatrovanou osobou, o ktorú sa stará príbuzná a býva s mal. deťmi, s Q. C. Q. A. Q. K. v spoločnej domácnosti. Dňa 07.06.2022 bol zo strany ÚPSVaR podaný podnet na ustanovenie osobitného príjemcu pre výplatu finančných príspevkov súvisiacich so starostlivosťou o maloleté deti, vyplácaných P. K.. O maloleté deti sa od odchodu P. K. stará ich plnoletá sestra, B. K., G..XX.XX.XXXX, spolu so svojou plnoletou sestrou, G. K., G..XX.XX.XXXX. Sestry zabezpečujú maloletým deťom potrebnú starostlivosť a pravidelnú teplú stravu. Maloleté deti, Q. C. Q. Q. K. žijú v 2 izbovom murovanom dome v miestnej komunite v Skrabskom, v domácnosti je zavedená elektrina, voda, kúria pieckou na tuhé palivo. Domácnosť je vybavená základným a potrebným nábytkom, elektrospotrebičmi, maloleté deti majú zabezpečený potrebný priestor na bývanie a prespávanie. V čase sociálneho šetrenia mala rodina zabezpečené potraviny, v domácnosti bolo pomerne upratané, hygiena na nižšej úrovni. Obe maloleté deti navštevujú ZŠ Z. Ž., mal. Q. navštevuje špeciálnu triedu, v tomto školskom roku by mal ukončiť povinnú školskú dochádzku, mal. Q. je žiačkou 6.ročníka ZŠ Z. Ž.. Povinnú školskú dochádzku si maloleté deti pravidelne plnia. Obe mal. deti sú zdravé, neabsolvujú žiadne odborné vyšetrenia, neužívajú žiadne lieky, ich detským ošetrovateľom je M. I.. Sestra mal. detí, B. K., ktorá sa o maloleté deti aktuálne stará, býva v 3 izbovom murovanom dome, spolu so svojim druhom, B. O., G..XX.XX.XXXX, s jeho matkou, G. O. a s jeho ďalšími tromi súrodencami, s L. O. a jeho manželkou, Z. O., s V. O. a s V. O.. So svojimi súrodencami, s Q. C. Q. A. Q. K. je B. K. v neustálom kontakte, nakoľko žije vo vedľajšom murovanom dome, ako bývajú mal. deti, Q. C. Q. Q. K.. V budúcnosti plánuje bývať s mal. deťmi v spoločnej domácnosti. Dňa 08.06.2022 si podala na OS VT návrh na ustanovenie za poručníka pre maloleté deti. B. K. je zdravá, schopná a ochotná sa o maloleté deti postarať. Je nezamestnaná, evidovaná v evidencii UoZ, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 107,50 eur mesačne. Aktuálne je v 9.mesiaci tehotenstva, podľa vlastných slov zvládne starostlivosť o svoje maloleté dieťa a starostlivosť o mal. detí, Q. C. Q. Q. K.. Jej druh je SZČO, pracuje turnusovo v zahraničí. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, so zreteľom na najlepší záujem maloletých detí, neodporučil kolízny opatrovník ustanoviť za poručníka pre maloleté deti, Q. C., G..XX.XX.XXXX a Q. K., G..XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, P. K., G..XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, nakoľko v súčasnosti mal. deťom nezabezpečuje potrebnú starostlivosť. Za poručníka pre maloleté deti navrhol B. K.Ú., G..XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, ktorá si dňa 08.06.2022 podala na OS VT návrh na ustanovenie za poručníka pre maloleté deti, sp.zn. 8P/105/2022.

8. Obec Skrabské v správe potvrdila, že P. K. sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu A. Č.. XX, preto obci o jeho osobe nie je nič známe.

9. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v správe uviedol, že P. K. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu poberá prídavok na dieťa prostredníctvom osobitného príjemcu, ktorým je obec Skrabské z dôvodu nevyužívania prídavku na určený účel.

10. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

13. Na základe prevereného skutkového stavu súd zistil, že rodičia maloletých detí zomreli, preto podľa § 56 Zákona o rodine je dôvod na ustanovenie poručníka maloletým deťom. Poručník sa nemusí o maloleté deti osobne starať, ale musí zabezpečiť deťom potrebnú starostlivosť. Navrhovateľ, ktorému boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením súdu, sa po rozhodnutí súdu odsťahoval z domácnosti kde detí žijú. Osobne sa teda o maloletých súrodencov nestará, ale čo je dôležitejšie, nijako nezabezpečil starostlivosť o ne. Keďže v rodine maloletých detí je plnoletá sestra, ktorá sa o deti stará, zabezpečuje ich potreby, je ochotná vykonávať funkciu poručníka a na súd aj podala návrh na začatie konania, súd v najlepšom záujme maloletých detí nevyhovel návrhu navrhovateľa.

14. Podľa § 337 ods. 3 v spojení s § 335 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na zamietnutie návrhu, súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp.zn. 8P/71/2022 zo dňa 26.4.2022, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti P. K..

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.