

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6Csp/46/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616205862  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616205862.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: N. Š.Š., T. XX.XX.XXXX, H. R. XXX, XXX XX C., zast.: JUDr. Zuzana Porubská, advokátka so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, o zaplatenie sumy 8.160,40 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.641,61 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.641,61 eura od 22.09.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie čo do sumy 112,88 eura s prísl. zastavuje.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 38,26%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca pôvodne Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 8.160,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 22.09.2013 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že so žalovaným uzatvorili zmluvu o pôžičke dňa 30.07.2012 pod číslom XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 15.234,7 eur. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 65 mesačných splátkach po 241,18 eura. Do podania žaloby t.j. 17.08.2016

uhradil 2.036,49 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, dňa 12.09.2013 listom vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, ktoré žalovaný neuhradil.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení listom právnej zástupkyne uviedol, že predmetná zmluva je spotrebiteľská zmluva, ktorá musí obsahovať náležitosti uvedené v § 9 Zákona č. 129/2010 a to najmä uvedené v odseku 1 písm. b), f), j), k), l), o), p), q), t), u), v), x). V zmysle § 11 ods.1 písm. a) Zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods.2 písm. a) až k), r), y).

3. V priebehu konania tunajší súd uznesením zo dňa 21.12.2016 č.k. 6Csp/46/2016-51 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01

Kežmarok, IČO: 35 923 130, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154.

4. Listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 23.01.2017 žalobca vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 2,88 eura a úhrad vo výške 110 eur späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Súčasne sa vo veci vyjadril a uviedol, že zákon ustanovením § 11 ods.1 písm. a) Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy sankcionoval spotrebiteľské úvery bezúročnosťou len v prípade kumulatívneho splnenia nedostatku písomnej formy spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods.1 zákona a súčasnej absencie niektorej z náležitostí v § 9 ods.2 písm. a) až k), r), y) a § 10 ods.1. Predmetná zmluva spĺňa požadovanú písomnú formu. Tiež odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/12, ktorým sú slovenské súdy viazané. Ďalej uvádza, že žalovaný uhradil v celkovej výške 2.146,49 eura z toho 1.996,49 eura v čase do predčasného zosplatenia pohľadávky, 40 eur v čase po predčasnom zosplatení pohľadávky do podania žaloby a 110 eur po podaní žalobného návrhu.

5. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 25.01.2017, ktorého sa strany nezúčastnili. Pojednávanie bolo odročené na deň 01.03.2017. Tohto pojednávania sa tiež strany nezúčastnili. Právna zástupkyňa žalovaného ospravedlnila neúčast písomne, súhlasila s prejednaním veci v neprítomnosti žalovaného. Ospravedlnenie neúčasti právnym zástupcom žalobcu do tohto termínu pojednávania nebolo doručené. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žalobného návrhu čo do sumy 112,88 eura s prísl. súd konanie zastavil v zmysle ustanovenia § 145 ods.1 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky, všeobecných obchodných podmienok, prehľadu splátok a úhrad, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu dňa 30.07.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXX. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.788,10 eura a s celkovou sumou pôžičky 15.234,70 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli vo výške 7.446,60 eura. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 32%, RPMN vo výške 32% a priemerná hodnota RPMN vo výške 12,55%. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v počte 65 mesačných splátok po 241,18 eura v čom je zahrnutá i splátka poistenia po 6,80 eura. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu uhradil 2.036,49 eura. Celkom ako vyplýva aj z písomného vyjadrenia žalobcu uhradil žalovaný na úverových splátkach sumu 2.146,49 eura. Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.09.2013 označeným ako predžalobná upomienka bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy.

8. Podľa § 657 OZ, Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 7 ods.1 citovaného zákona, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo

cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=23.02.2012>>.

11. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>, r) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>> a y) <<http://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160321?ucinnost=31.10.2013>>.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

18. Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2.

19. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

20. Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístupiu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 10c citovaného nariadenia vlády, Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 30.07.2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 7.788,10 eura a tento sa zaviazal zaplatiť spolu s nákladmi spotrebiteľa celkovú sumu pôžičky vo výške 15.234,70 eura. Pôžičku mal splácať v 65 mesačných splátkach po 241,18 eura (splátka vo výške 234,38 eura a mesačná výška poistenia 6,80 eura). Žalovaný z poskytnutej pôžičky uhradil celkom 2.146,49 eura. Súčasne medzi stranami bola dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške 32%, RPMN vo výške 32% a priemerná hodnota RPMN 12,55%.

V zmysle ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je súd povinný v každom štádiu konania a v každom druhu konania z úradnej povinnosti skúmať, či sa jedná o spotrebiteľský vzťah a teda či sa na konkrétny právny vzťah použijú právne normy spotrebiteľského práva za účelom ochrany spotrebiteľa. Tak je tomu aj v danom prípade, keď predmetnú zmluvu treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú. Uvedená zmluva napĺňa znaky spotrebiteľskej zmluvy uvedené v § 52 OZ. Ide o predtlačnú, formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah. Zmluvnými stranami sú žalobca ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti a je teda spotrebiteľom. Ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Zákona č. 129/2010 Z.z.

25. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že v predmetnej zmluve o poskytnutí pôžičky bol dojednaný úrok vo výške 32%. Túto časť zmluvy o ročnej úrokovej sadzbe považuje súd za neplatné dojednanie pre rozpor s dobrými mravmi (§ 3 OZ). Neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluve sú všeobecne považované za odporujúce užívaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku a teda v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám aplikovanými bankami pri poskytovaní úverov. Podľa priemerných úrokov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska bol v mesiaci júl 2012 pri spotrebiteľskom dlhodobom úvere nad 5 rokov úrok vo výške 13,2633%. Zo zmluvy o pôžičke pritom vyplýva výška úrokovej sadzby 32%. Takto dohodnutá výška ročnej úrokovej sadzby v podstatnej miere

prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto súd považoval dohodnutú výšku ročnej úrokovej sadzby 32% za dohodnutú v rozpore s dobrými mravmi. Pretože šlo o neplatné dojednanie ročnej úrokovej sadzby (§ 39 OZ) predmetná zmluva potom neobsahuje jednu z podstatných náležitostí tak ako to vyžaduje citované ustanovenie § 9 ods.2, písm. i) Zák. č. 129/2010 Z.z. Preto podľa § 11 ods. a) citovaného zákona treba predmetnú zmluvu považovať za bez úročnú a bez poplatkov. Preto žalobca má právo na vrátenie iba sumy, ktorú na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky žalovanému poskytol, t.j. sumy vo výške 7.788,10 eura, z ktorej žalovaný uhradil 2.146,49 eura, a preto rozdiel vo výške 5.641,61 eura súd priznal žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 ods.2 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa žalovaný dostal po tom ako na základe predžalobnej upomienky v určenej 3 dňovej lehote od doručenia, ktorá predžalobná upomienka bola doručená dňa 18.09.2013, dlh voči žalobcovi neuhradil.

27. Z dôvodov uvedených vyššie súd vo zvyšku žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

28. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods.1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v konaní, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 38,26%. Žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 8.160,40 eura a priznaná mu bola suma 5.641,61 eura, čo predstavuje jeho úspešnosť vo výške 69,13% a jeho neúspešnosť a úspešnosť žalovaného 30,87%, pričom rozdiel predstavuje 38,26%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).