

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/472/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011885
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011885.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. X., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom X. S., L.. P.. H.. Š. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 01.03.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného U. X., A.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 22.12.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že U. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/146/2016 zo dňa 06.12.2016, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 06.12.2016 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 02.05.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 02.01.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil do tamojšieho ústavu do výkonu väzby dňa 02.09.2016. Po nariadení výkonu trestu v strednom stupni stráženia a absolvovaní nástupného oddielu bol odsúdený dňa 03.01.2017 zaradený do výchovného kolektívu v rámci diferenciačnej skupiny B, kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni. Nariadenia a pokyny príslušníkov plnil a rešpektoval bez pripomienok, časový rozvrh dňa dodržiaval. Správanie odsúdeného z dôvodu krátkeho obdobia výkonu trestu nemožno objektívne hodnotiť. V dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytli nedostatky, odsúdený nemal uloženú posteľ a skrinku. Odsúdenému doposiaľ nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest nemal uložený. V čase osobného voľna je zväčša pasívny, venuje sa sledovaniu televízneho vysielania, čítaniu časopisov a odpočinku na lôžku. Do ponuky kultúrno-osvetových činností v ústave sa zatiaľ nezapojil. Ponuku ústavnej knižnice nevyužíva. Vo výkone väzby neprejavil záujem o prácu napriek tomu, že mu bola taká možnosť ponúknutá. Vo výkone trestu je zaradený do práce na pracovisku Ručné šitie obuvi od 04.01.2017. Odsúdený sa učí zvládať technológiu šitia topánok. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa nezapája.

Odsúdený je slobodný, bezdetný, ukončené má stredné vzdelanie bez maturity. Za pomerne krátke obdobie výkonu trestu nadviazal kontakt len so sestrou formou korešpondencie a jednej návštevy.

Program zaobchádzania mu pre krátkosť obdobia výkonu trestu nebol ešte stanovený, no v zaobchádzaní je dôraz kladený na analyzovanie príčin trestnej činnosti a vedenie k sociálne akceptovateľnému riešeniu životných situácií. Nedostatky sa vyskytujú v postoji odsúdeného k trestnej činnosti, k pracovnej činnosti, v spôsobe trávenia voľného času a v akceptovaní predpisov vo výkone trestu. Aktuálny výkon trestu je za nebezpečné vyhrážanie voči matke. Postoj k trestnej činnosti je nekritický. Odsúdený zľahčuje závažnosť svojho konania, spochybňuje spáchanie skutku, ospravedlňuje ho stavom opitosti.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nadmernej konzumácie alkoholu a opakovanej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a zároveň ústav neodporúča jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 3-krát súdne trestaný, z toho 2-krát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť podal kvôli tomu, že matka je chorá, nemôže ísť ani do obchodu, pričom sestra išla robiť do zahraničia. Taktiež poukázal, že sa mu zhoršil zdravotný stav. Na záver požiadal, aby bolo jeho žiadosti vyhovené.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia napriek tomu, že bol riadne predvolaný nezúčastnil, pričom prípisom zo dňa 27.02.2017 vyjadril nesúhlas s prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú

časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je opakovaná trestná činnosť a skúsenosti s užívaním návykových látok.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 3-krát súdne trestaný, z toho 2-krát pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, pre ktorý je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený už v minulosti bol za rovnakú trestnú činnosť taktiež vo výkone trestu odňatia slobody, avšak napriek uvedenému sa opätovne dopustil toho istého trestného činu - nebezpečného vyhrážania. Bez povšimnutia neostal ani nekritický postoj odsúdeného k spáchanej trestnej činnosti.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.