

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010030.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému M. M., nar. XX.XX.XXXX v K. nad K., trvale bytom K. nad K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 01.03.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený M. M., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/56/2015 zo dňa 09.06.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/28/2013 zo dňa 06.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/28/2013 zo dňa 08.10.2015 a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/23/2016 zo dňa 06.06.2016.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje súd odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Dňa 10.01.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného M. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený uviedol, že si je vedomý svojho zlyhania, pre ktoré je v súčasnosti ťažko nájsť ospravedlnenie. Podotkol, že vo výkone trestu je riadne pracovne zaradený, svoje pracovné povinnosti si riadne plní. Takisto je jeho správanie na ubytovni v súlade s ústavným poriadkom. Vo výkone trestu je aktívny, zúčastňuje rôznych kultúrnych podujatí, vedomostných kvízov a ďalšej kultúrno-osvetovej činnosti. Nemá žiadny disciplinárny trest. Taktiež udržiava so svojimi blízkymi kontakt. Záverom prisľúbil, že v budúcnosti povedie riadny život a bude sa živiť poctivou prácou a venovať sa bežným povinnostiam a blízkej rodine.

Súd zistil, že M. M. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/56/2015 zo dňa 09.06.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 10.11.2015 a ktorý vykonal dňa 10.07.2016.

Následne nastúpil na výkon trestu v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/28/2013 zo dňa 06.12.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/28/2013 zo dňa 08.10.2015 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe), pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 10.05.2017.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/23/2016 zo dňa 06.06.2016, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 10.02.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 25.12.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený nastúpil do výkonu trestu dňa 10.11.2015 do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok a denný režim, bol umiestnený dňa 15.12.2015 do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas obdobia výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Odsúdený plní pokyny a príkazy príslušníkov zboru, takisto dodržiava ústavný poriadok a režim dňa, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Dbá na dodržiavanie zásad ustrojenosti, zovňajšku, ako aj osobnej i kolektívnej hygieny. V osobných veciach si udržiava poriadok. Doposiaľ bola odsúdenému 2-krát udelená disciplinárna odmena za plnenie pracovných povinností, naposledy dňa 17.01.2017. Disciplinárny trest mu uložený nebol.

Voľný čas trávi aktívne a zmysluplne najmä čítaním dostupnej literatúry, lúštením krížoviek a občas si zahrá stolný tenis. V rámci ponúk kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje aktivít zameraných na rozvíjanie právnej a vedomostnej úrovne osobnosti.

Do pracovného procesu bol zaradený od 16.12.2015 do 03.05.2016 na pracovisku ručného šitia obuvi, kde si povinnosti plnil. Od 04.05.2016 je zaradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde vykonáva činnosti pri separovaní, triedení a spracovávaní plastového odpadu. Na pracovisku si povinnosti plní k spokojnosti nadriadených, zodpovedne a príkladne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája.

Extramurálne vzťahy so svojou primárnou rodinou (matka, sestra, krstná matka) sú u odsúdeného na dobrej úrovni. Snaží sa udržiavať pravidelný korešpondenčný kontakt, v ktorom zachováva zásady slušného správania a korektnosti. Úroveň sociálnych kontaktov s blízkymi osobami je dostatočná. Právo na nárokové návštevy, telefonovanie a balíky si neuplatňuje. Odsúdený je slobodný, bezdetný, aktuálne bez partnerského vzťahu. Vzťahy v rodine hodnotí pozitívne. Po výkone trestu odňatia slobody odsúdený plánuje bývať na adrese matky, kde býval i pred súčasným výkonom trestu.

Odsúdený v minulosti program zaobchádzania plnil čiastočne. Nedostatky sa vyskytovali v oblasti edukácie, kde ku niektorým svojim povinnostiam pristupoval benevolentnejšie. V súčasnosti plní program zaobchádzania vo všetkých oblastiach - prezentuje a uvedomuje si zodpovednosť za svoje konanie, vplyv na seba samého a okolie. Pozná prijateľné spôsoby riešenia situácie, pre ktorú sa dostal do rozporu so zákonom. Vyššie uvedené potvrdzuje príkladnosťou v spolupráci, v plnení si povinností a právnych noriem. K spáchanej trestnej činnosti má kritický postoj.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkeho vzdelania, nadmernej konzumácie alkoholu, opakovaného páchania trestnej činnosti a otázného sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že z komplexného hľadiska odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmienčne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 5-krát súdne trestaný, pre rôznorodú trestnú činnosť, z ktorej prevažuje trestný čin krádeže (2-krát) a trestný čin nebezpečného vyhrážania (2-krát).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je mu ľúto čo spáchal, 16 mesiacov mu stačilo na to, aby pochopil, čo chce. Viac nebude viesť trestný život.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia napriek tomu, že bol riadne predvolaný nezúčastnil, pričom prípisom zo dňa 27.02.2017 vyjadril nesúhlas s prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh bol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila ako splnená.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Súd v tomto poukazuje aj na hodnotenie ústavu na výkon trestu, ktorý odporučil odsúdeného podmienčne prepustiť.

Súd pritom vychádzal najmä zo skutočností, že odsúdený je t. č. zaradený do práce, čím si vytvára predpoklady, aby sa po prepustení z výkonu trestu na slobodu zamestnal a tým predchádzal riziku opätovného spáchania trestnej činnosti, ktorá v jeho prípade pozostávala mimo iné aj z trestného činu krádeže, ktorého sa dopustil 2-krát. Odsúdený taktiež udržiava kontakt so svojou rodinou, pričom vzťahy v rodine sú pozitívne. Pred výkonom trestu odsúdený býval na adrese u svojej matky, vzhľadom k pozitívnym vzťahom je tu predpoklad, že odsúdený po prepustení sa neocitne na ulici, ale bude mať

zabezpečené sociálne zázemie. Nakoniec nemožno nespomenúť skutočnosť, že odsúdený v súčasnosti plní stanovený program zaobchádzania a ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj.

Uvedené skutočnosti sú tak v kontraste s časťou hodnotenia ústavu, v ktorom ústav vyhodnotil resocializačnú prognózu ako nepriaznivú na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania z dôvodu nízkeho vzdelania, nadmernej konzumácie alkoholu, opakovaného páchania trestnej činnosti a otázneho sociálneho zázemia. Súd konštatuje, že riziko recidívy nemožno u odsúdeného vylúčiť, ale vzhľadom na vyššie uvedené je toto riziko čiastočne eliminované. Nakoniec aj samotný ústav po zhodnotení osobnosti odsúdeného a jeho správania odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený splňal všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby v trvaní 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.