

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203053
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917203053.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletej X. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX, t. č. W. - T. H. U. V., H. V. Z., A. XX, Ž., dieťa rodičov: matka X. F., nar. XX. XX. XXXX, F. Q. XXX, otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky E. C., W.. XX. XX. XXXX, F. U., W. X/X/XXX na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú X. F., W.. X. X. XXXX zveriť do svojej starostlivosti zamietla.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že má s maloletým dieťaťom dobré vzťahy, ďalej na to, že maloletá mala byť vo svojej rodine sexuálne zneužívaná, preto si ona dieťa zobrala so sebou do U.. Od 01.02.2017 je však maloletá v starostlivosti právnickej osoby. Z návrhu ale nie je zrejmý dôvod, prečo má byť maloleté dieťa zverené do jej starostlivosti.

2.Z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že súd uznesením č.k. 10P/28/2017-23 zo dňa 31.01.2017 nariadil, aby Y. V., M. XA, XXXX U. odovzdali maloletú X. F., W.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. XXX do starostlivosti právnickej osoby - W. - T. H. U. V., H. V. Z., A. XX, Ž.. Súd konštatoval, že predložený návrh a v ňom uvedené skutočnosti v danom prípade umožňujú súdu prijať záver, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne narušený a ohrozený a nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa. Bolo zistené, že maloletá pri svojom pobyte v krízovom centre v C. rozprávala o tom, že je obeťou sexuálneho zneužívania ako aj týrania a zlého zaobchádzania na Slovensku a prejavila aj symptómy samovražedných myšlienok v minulosti, poruchy spánku a vyčerpania ako aj posttraumatické poruchy v dôsledku zaťaženia. Súd má zato, že je potrebné dieťa odovzdať do špecializovaného zariadenia, ktoré má za úlohu pomáhať zneužívaným deťom a ktoré je schopné takémuto dieťaťu zabezpečiť odbornú psychologickú podporu a pomoc pri zvládnutí i mimoriadnej záťažovej situácie dieťaťa. Zo spisu taktiež vyplýva, že maloleté dieťa je už v tomto zariadení.

3.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4.Súd konštatuje, že predložený návrh nie je dôvodný. Ako to vyplýva z konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 10P/28/2017 život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa je vážne narušený a ohrozený, pretože bolo zistené, že maloletá pri svojom pobyte v krízovom centre v C. rozprávala o tom, že je obeťou sexuálneho zneužívania ako aj týrania a zlého zaobchádzania na Slovensku a prejavila aj symptómy samovražedných myšlienok v minulosti, poruchy spánku a vyčerpania ako aj posttraumatické poruchy v dôsledku zaťaženia. Nakoľko maloletá momentálne potrebuje akútnu

odbornú psychologickú podporu a pomoc pri zvládnutí i mimoriadnej záťažovej situácie dieťaťa súd má zato, že je potrebné, aby bolo dieťa v starostlivosti špecializovaného zariadenia, ktoré má za úlohu pomáhať zneužívaným deťom a ktoré je schopné takémuto dieťaťu zabezpečiť všetku potrebnú pomoc a podporu. Súd má teda za to, že záujem maloletého dieťaťa si vyžaduje zotrvanie maloletého dieťaťa v starostlivosti právnickej osoby, ktoré mu v tejto mimoriadnej situácii pomôže a poskytne pomoc, nakoľko je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj ohrozený a narušený, návrh navrhovateľky teda dôvodný nie je.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).