

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208193
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6114208193.4

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej O. A., J.. XX. XX. XXXX, G. H. XXX, XXX XX H., o zaplatenie 2 228,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 940,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 07. 08. 2012 až do zaplatenia a sumy 24,55 Eur ako úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 04. 2011 do 06. 08. 2012, z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná m á právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42362962 m á právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 10. 04. 2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 228,70 Eur s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a. s. a žalovanou dňa 31. 05. 2007, číslo zmluvy XXXXXXXXXX.

2. Žalovaná uviedla, že si je vedomá dlhu a žiadala ho splácať v mesačných splátkach.

3. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktoré do 30. 06. 2016 vystupovalo v konaní na strane žalovanej ako vedľajší účastník, vzniesla námietku premlčania nároku a namietla aj nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, zmluvou o úvere uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a žalovanou, zmluvou o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uviedol, že uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou a. s. zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 27. 06. 2012, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanej vyplývajúcej zo zmluvy o úvere uzatvorenej dňa 31. 05. 2007, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 2 874,10 Eur a pozostávala z istiny 2 414,24 Eur, riadneho úroku 241,83 Eur, úroku z omeškania 188,13 Eur, ostatného príslušenstva vo výške 29,90 Eur. Ostatné príslušenstvo a úrok z omeškania vo výške 188,13 Eur si v tomto konaní neuplatnil. V konaní si uplatnil zaplatenie sumy 2 228,70 Eur s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 05. 2010 do 06. 08. 2012 vo výške 69,84 Eur a

s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 228,70 Eur od 07. 08. 2012 do zaplattenia. Suma 2 228,70 Eur sa skladá z 85 splátok úveru splatných od 20. 05. 2010 do 20. 05. 2017, pričom splátky pôvodne splatné od 20. 08. 2012 do 20. 05. 2017 sa stali splatnými dňa 06. 08. 2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanej zasielané žalobcom dňa 18. 07. 2012. Mimoriadna splatnosť úveru nastala dňa 06. 08. 2012 z dôvodu dodržania lehoty v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaná uhradila sumu 452,77 Eur (dňa 31. 05. 2007 sumu 1 000,-- Sk, dňa 10. 07. 2007 sumu 790,-- Sk, dňa 10. 10. 2007 sumu 2 370,-- Sk, dňa 12. 11. 2007 sumu 790,- Sk, dňa 11. 12. 2007 sumu 790,-- Sk, dňa 10. 01. 2008 sumu 790,-- Sk, dňa 12. 02. 2008 sumu 790,-- S, dňa 10. 04. 2008 sumu 1 580,-- Sk, dňa 11. 06. 2008 sumu 1 580,-- Sk, dňa 10. 10. 2008 sumu 3 160,-- Sk).

6. Podaním došlým súdu dňa 23. 01. 2017 vzal žalobca čiastočne návrh späť z dôvodu, že žalovaná čiastočne žalovanú sumu uhradila. Súd v tejto časti konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 CSP zastavil.

Predmetom sporu zostala suma 1 940,28 Eur a úrok z omeškania zo splátok za obdobie od 21. 04. 2011 do 06. 08. 2012 vo výške 24,55 Eur a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 940,28 Eur od 07. 08. 2012 až do zaplattenia.

7. Žalovaná uviedla, že dlhu si je vedomá a žiadala o povolenie možnosti splácať dlžnú sumu v splátkach po 30,-- Eur vždy k 28. dňu v mesiaci.

8. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, ktoré do 30. 06. 2016 vystupovalo v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovanej, vo svojom vyjadrení (č. I. 116-123), doručenom súdu dňa 02. 11. 2015, vznieslo námietku premlčania žalovanej pohľadávky. Uviedlo, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, s ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania, či a ako bola vyzvaná na úhradu dlžných súm, preto nie je možné posúdiť, či sa naozaj do omeškania dostala a kedy. Námietko aktívnu legitimáciu žalobcu, keďže žalobca nepreukázal splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, t. j. že žalovaná bola v omeškaní aspoň 90 dní a banka ju na splnenie dlhu písomne vyzvala a až potom pohľadávku postúpila. Pre absenciu výpisu z úverového účtu alebo iného dôkazu o bezhotovostnej operácii v prospech účtu žalovanej spochybnilo existenciu pohľadávky žalobcu zo zmluvy o úvere, keďže tento nepreukázal poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej. V súvislosti s posudzovaním aktívnej legitimácie žalobcu poukázalo na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky.

9. Žalobca v podaní zo dňa 18. 01. 2017 uviedol, že svoju vecnú aktívnu legitimáciu v konaní preukázal oznámením o postúpení pohľadávky spolu s podaciami hárkami preukazujúcimi odoslanie tohto oznámenia žalovanej. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 4Obo 210/01 (č. I. 146).

Vo vzťahu k zneniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách mal za to, že toto ustanovenie nemožno spájať s aktívnou legitimáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. Jedná sa o úpravu výnimiek z bankového tajomstva a nie o podmienky platnosti postúpenia pohľadávky. Navyše omeškanie žalovanej trvalo viac ako rok a konečná splatnosť úveru bola 20. 02. 2012, pričom zmluva o postúpení bola podpísaná dňa 15. 12. 2012. K mimoriadnej splatnosti došlo vyhlásením zo dňa 18. 07. 2012, t. j. bola dodržaná lehota v zmysle § 53 ods. 9 O. z. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru postupcom nie je však podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky.

10. Predmetom sporu bolo plnenie zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenom medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. a žalovanou dňa 31. 05. 2007. Vzhľadom ku charakteru účastníkov zmluvy sa jedná o spotrebiteľský vzťah. Zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

Žalovaná nespochybnila výšku poskytnutého úveru ani výšku ňou uhradených platieb. Nespochybnila tiež tú skutočnosť, že jej malo byť doručené vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18. 07. 2012 s výzvou na úhradu dlžnej sumy. Rovnako nespochybnila výzvu žalobcu zo dňa 24. 03. 2014 na zaplattenie dlžnej sumy do 31. 03. 2014.

Z rozpisu jednotlivých splátok úveru (č. I. 114 a nasledujúcich spisu) s uvedením, ako sa mali započítavať na istinu a úroky vyplýva, že žalovaná uhradila 16 splátok splatných od 20. 06. 2007 do 20. 10. 2008, keď poslednú splátku uhradila 10. 10. 2008 vo výške 3 160,-- Sk. Následne neuhradila nič.

11. Žalobca si odvodzoval svoju vecnú aktívnu legitímáciu do zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27. 06. 2012 (č. I. 22 spisu) a pripojenej prílohy odovzdávacieho protokolu (č. I. 127 a nasledujúcich). V týchto odovzdávacích protokoloch nie je špecifikovaná pohľadávka voči žalovanej. Doložil však oznámenie o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka adresované žalovanej zo dňa 18. 07. 2012 (č. I. 20 spisu) spolu s podacím hárkom zo dňa 19. 07. 2012 (č. I. 155 spisu). V tomto je uvedená pohľadávka vo výške 2 874,10 Eur s príslušenstvom z titulu úveru č. 372977162 a dátumom uzavretia zmluvy 31. 05. 2007. V oznámení je uvedené, že pohľadávka mala byť postúpená dňa 28. 06. 2012. Doklad o doručení oznámenia o postúpení sa v spise nenachádza.

12. Firma EOS podaním zo dňa 18. 07. 2012 oznámila žalovanej mimoriadnu splatnosť úveru a vyzvala ju k úhrade. Doklad o doručení predstavoval podací lístok zo dňa 19. 07. 2012 (č. I. 155 spisu).

13. Súd predovšetkým skúmal otázku vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Aj keby mal súd považovať zmluvu o postúpení pohľadávky bez jej špecifikácie vo vzťahu k žalovanej v súvislosti s oznámením o postúpení pohľadávky bez preukázania doručenia žalovanej za listiny preukazujúce prechod práv a záväzkov zo zmluvy o úvere zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa a. s. na spoločnosť žalobcu, vzhľadom k tomu, že Slovenská sporiteľňa a. s. je bankou a žalobca nebankovým subjektom, súd skúmal vzhľadom k vznesenej námietke vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, či boli splnené podmienky platného postúpenia v zmysle špeciálneho právneho predpisu - zákona o bankách.

14. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách č.483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

15. Z pripojených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní s platbou od 20. 11. 2008, keď výška dojednanej mesačnej splátky predstavovala 790,-- Sk (26,22 Eur mesačne), poplatok za správu úveru 1,99 Eur mesačne a splatnosť splátky bola k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola 20. 05. 2017.

16. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je úver splatný v splátkach (daný prípad), banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo písomnou zmluvou postúpiť postupníkovi (inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou) aj bez súhlasu klienta celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru (pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku klienta) za podmienky, že : a) klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splátku istiny úveru (dohodnuté čiastkové plnenie) a/alebo úrokov alebo ich časť (časť peňažného záväzku klienta), b) jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c) na zaplatenie omeškanej (!) časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Uvedené ustanovenie nehovorí o tom, že by banka nemohla postúpiť pohľadávku na iný subjekt (aj nebanku) z neukončeného úveru, uvedené ustanovenie to nevylučuje, vždy musí však ísť o úver „nesplácaný“ a zároveň pri postúpení musia byť dodržané limity o ochrane bankového tajomstva stanovené pre takýto prípad zákonom o bankách.

17. Žalobca nepreukázal, že pred postúpením pohľadávky jeho právny predchodca vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej časti peňažného záväzku.

18. Právo banky na postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi vznikne až po splnení zákonných podmienok uvedených v § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. Účelom tohto ustanovenia je ochrana klientov pred postúpením pohľadávky voči nim na subjekty, ktoré nepodliehajú dohľadu Národnej banky. Postúpenie pohľadávky napriek nesplneniu zákonných podmienok predstavuje postup v rozpore so zákonom, ktorý má za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky v zmysle § 39 O. z. Jedná sa o špeciálnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia pohľadávky k Občianskemu zákonníku. Toto ustanovenie nemá len charakter ochrany bankového tajomstva, keďže podľa jeho obsahu sa nejedná len o ochranu bankového tajomstva, ale aj postup v súvislosti s nadobudnutím pohľadávky a všetkých práv s ňou spojených (porovnaj rozhodnutie KS BB 17Co/792/2015, 15Co/418/2016).

19. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu zamietol pre nepreukázanie vecnej aktívnej legitímácie v spore a nezaoberal sa už námietkou premlčania nároku ani samotnou výškou nároku.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 262 CSP. Do konania vstúpil vedľajší účastník na strane spotrebiteľa žalovanej za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Jeho účinnosť zanikla ku dňu 30. 06. 2016. Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016 nepozná inštitút vedľajšieho účastníka, len osobitný subjekt alebo intervenient. Vedľajší účastník sa však automaticky netransformoval na tieto subjekty, ani o to nepožiadaval. Mal však legitímne očakávanie, aby bolo rozhodnuté o jeho trovách konania, ktoré mu vznikli do 30. 06. 2016 a z týchto dôvodov súd o jeho nároku rozhodol podľa zásady úspechu v spore tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).