

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Er/647/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716208386
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716208386.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AB 2 B.V., reg. č. 572 79 667, Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holanské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti povinnej: K. L., C.. XX.XX.XXXX, S. N. B. XXX, právne zastúpenej LEGAL POINT s.r.o. so sídlom Nemocničná 979, Považská Bystrica, o vymoženie 1220,28 eur, vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Kamila Líšku so sídlom Grösslingova 62, Bratislava, o námietkach povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie, takt

rozhodol:

- I. Súd námietky povinnej proti exekúcii zamietá.
- II. Súd námietkam povinnej proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal dňa 12.09.2016 na Exekútorský úrad JUDr. Kamila Líšku so sídlom Grösslingova 62, Bratislava návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymoženie sumy 1220,28 eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 43,28 eur, úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1220,28 eur od 12.02.2016 do zaplatenia, trov konania 73 eur, trov právneho zastúpenia 167,52 eur a trov exekúcie. Súd poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 8C/53/2016 zo dňa 16.03.2016.

2. Súdny exekútor dňa 28.12.2016 predložil súdu námietky povinnej proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie, ktoré odôvodnila tým, že existujú skutočnosti pre ktoré je exekúcia neprípustná. Uviedla, že pri uzatváraní úverovej zmluvy č. 6207010721 bola povinnej táto predložená tak, že táto nebola schopná nijako ovplyvniť jej obsah. Úverová zmluva bola už predpísaná a teda súčasne bolo pripravené „nastavenie“ úverovej zmluvy, ktorej znenie nemohla povinná ovplyvniť, text jej bol vsunutý bez individuálneho vyjednávania oboch zmluvných strán a navyše je napísaný extrémne malým písmom, čo v praxi súdy vyhodnocujú ako nekalú obchodnú prax. Ustanovenia zmluvy sú zjavne v neprospech povinnej - spotrebiteľa a ňou samou nikdy neboli osobitne vyjednané, ale v rámci kontraktácie boli len nadiktované, preto ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom tento záver je konštatovaný aj v rozhodnutí - rozsudok Krajského súdu Prešov z 20.09.2011 sp.zn. 6Co/39/2011. Povinná navštívila oprávneného za účelom požičať si finančné prostriedky jednorazovo, a to v maximálnej výške 650 eur. Oprávnený jej ponúkol produkt - úver bezúčelový revolvingový, ktorý priamo odporuje tejto požiadavke. Z obsahu úverovej zmluvy je zjavná výška kreditného limitu - úverového rámca - 650 eur. Logicky sa teda povinná domnievala, že jej oprávnený poskytuje úver v maximálnej výške 650 eur a nie, že jej tento bude poskytovať opakovane. Je teda absurdné, že povinnej podľa prednesených skutočností zo strany oprávneného mal vzniknúť dlh až vo výške 1220,28 eur + príslušenstvo. Z listiny „Výpis čerpania, splátok a úhrad“ vyplýva, že výška úveru mala predstavovať až sumu 1600 eur, čo je evidentne v príkrom rozpore so zmluvným dojednaním. Pre tieto dôvody sa javí, že oprávnený v postavení silnejšej zmluvnej strany si uplatňuje voči povinnej finančnú sumu, na ktorú nemá právny nárok. Na tento fakt neprihliadol ani konajúci súd v štádiu vydávania platobného rozkazu a tento takpovediac „odklepol“

oprávnenému to čo požadoval bez dôsledného skúmania jednotlivých dôkazov. Za daných okolností je teda maximálne zarážajúce, že súd vydal meritórne rozhodnutie a neposkytol ex offa povinnej ochranu ako slabšej zmluvnej strane. Ďalej uviedla, že má za to, že veriteľ pri uzatváraní zmluvy nedodrжал povinnosti kladené podľa ustanovenia § 4 zákona č. 129/2010 Z.z., keď výška jednotlivých splátok nie je pre povinnú jednoznačne určená, pretože podľa zmluvy je definovaná ako „4% z dlžnej čiastky“, čo je pre spotrebiteľa nedostatočne určité, pretože túto si pri type revolvingového úveru nedokáže za žiadnych okolností vypočítať. Aj ďalšie dojednania zmluvy o úvere v zmysle úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia s.r.o. platné od 01.03.2012, konkrétne uvedené v Hlave 7 § 1 a § 2 definuje ako neprijateľné zmluvné podmienky a dovoľáva sa ich neplatnosti, pretože odporujú nielen racio legis samotného zákona o spotrebiteľských úveroch, sú zjavne neprimerané a súčasne sú v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je vytvorená nerovnováha medzi oprávneným/veriteľom a povinným/dlžníkom. Zároveň uviedla, že oprávnený si do istiny započítal aj príslušenstvo a to v podobe úroku vo výške 0,38 eur, upomienka II vo výške 12 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 22,10 eur. Následne si uplatnil aj ďalšie príslušenstvo v podobe vyčísleného úroku z omeškania vo výške 43,28 eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1220,28 eur od 12.02.2016 do zaplataenia. Započítanie si časti príslušenstva charakterizovaného ako úrok vo výške 0,38 eur, upomienky II vo výške 12 eur a úroku za hotovostné transakcie vo výške 22,10 eur a potom následné uplatňovanie si úroku z omeškania je v rozpore so zmluvou a najmä zákonom. Poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.04.2012, sp.zn. 5Cdo 26/2011. Ďalej namietla výšku dlžnej sumy, pretože povinná si požičala maximálne sumu 650 eur. Zastáva názor, že kumulovanie úrokov, ktoré oprávnený požaduje možno považovať za civilnoprávnu úžeru. V danom prípade bol úver poskytnutý s využitím tiesne, nevedomosti a omylu povinnej za neprimerane vysoké protiplnenie, z ktorého dôvodu je poskytnutie úveru absolútne neplatným právnym úkonom - rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 25.09.2013 sp.zn. 3Co 151/2013. Poukazujúc na uvedené skutočnosti nemôže byť platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 8C/53/2016 zo dňa 16.03.2016 riadnym exekučným titulom. Poukázala na uznesenie Ústavného súdu SR z 23.11.2011 č.k. I. ÚS 456/2011-19, podľa ktorého je súd povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a na uznesenie Ústavného súdu SR z 12.05.2011 č.k. IV. ÚS 181/2011-16, podľa ktorého v priebehu celého exekučného konania je všeobecný súd povinný ex officio skúmať, či sú splnené predpoklady na vedenie takéhoto konania. Zastáva názor, že exekúcia je vedená neoprávnene - bez platného exekučného titulu. Oprávnený začal exekúciu neoprávnene, resp. v nej neoprávnene pokračuje, preto sa povinná musí brániť týmito námietkami. Keďže je predmetná exekúcia vedená nezákonne, nie je povinná hradiť ani trovy exekúcie, pretože od nej nemožno spravodlivo požadovať zaplataenie trov exekúcie tak, ako boli vyčíslené v Upovedomení o začatí exekúcie, keďže exekúcia je vedená nezákonne. Žiadala exekúciu zastaviť a uplatnila si trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 94,30 eur.

3. K námietkam povinnej proti exekúcii sa oprávnený nevyjadril.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 02.12.2016 a námietky boli podané na poštovú prepravu dňa 16.12.2016, boli námietky povinnej proti exekúcii a proti trovám exekúcie podané v zákonnej lehote.

5. Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. V námietkach je v zmysle vyššie uvedeného možné uvádzať iba tvrdenia, ktoré pripúšťa citované ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, a to zánik vymáhaného nároku, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, dôvody pre neprípustnosť exekúcie a hmotnoprávnu legitímáciu oprávneného alebo povinného. Všetky tieto dôvody sú zároveň dôvodom na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (§ 57 Exekučného poriadku).

7. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 8C/53/2016 zo dňa 16.03.2016, ktorým bola povinná zaviazaná uhradiť sumu 1220,28 eur, vyčíslený úrok z omeškania vo výške 43,28 eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1220,28 eur od 12.02.2016 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 73 eur a trovy právneho zastúpenia 167,52 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2016.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/53/2016 bolo zistené, že platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 8C/53/2016 zo dňa 16.03.2016 bol vydaný na zaplatenie pohľadávky uplatnenej titulom uzavretej úverovej zmluvy č. 6207010721 zo dňa 11.07.2012. Platobný rozkaz bol doručený povinnej do vlastných rúk dňa 21.03.2016, odpor proti platobnému rozkazu nepodala.

9. Súd v súvislosti s tvrdeniami povinnej uvádza, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý rozhodnutie vydal. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu je obmedzený len na skúmanie formálnej a materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu, ktorú môže skúmať počas celého exekučného konania a najmä pred udelením poverenia súdnemu exekútorovi na vykonanie exekúcie. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia je splnená dodržaním zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, o uplynutí lehoty na plnenie a o preskúmaní skutočnosti, či bol podaný riadny opravný prostriedok. Materiálna vykonateľnosť rozhodnutia je splnená riadnou identifikáciou oprávneného a povinného v rozhodnutí, existencii označených účastníkov, presným vymedzením práv a povinností k plneniu ako i rozsahu, obsahu a lehoty plnenia. Exekučný súd je teda obsahom rozhodnutí viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania sa do exekučného konania neprenášajú. Obranu o neprijateľnosti zmluvných podmienok mala možnosť povinná použiť len v základnom konaní, v ktorom bol exekučný titul vydaný, t.j. podaním odporu, ktorý však ako bolo zistené zo spisu sp.zn. 8C/53/2016 povinná nepodala a preto sa platobný rozkaz stal právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

10. Jedinými exekučnými titulmi, ktoré môže exekučný súd v celom rozsahu preskúmať po hmotnoprávnej stránke a v prípade zistenia nesúladu priznaného plnenia so spotrebiteľskými právnymi normami aj exekúciu celkom alebo čiastočne zastaviť, sú rozhodcovský rozsudok a zmenkový platobný rozkaz. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní exekučným titulom je platobný rozkaz a nie zmenkový platobný rozkaz, t.j. rozhodnutie, na ktoré by sa vzťahoval § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, teda rozhodnutie, ktoré bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, a preto nemožno predmetný exekučný titul v exekučnom konaní preskúmať.

11. K rozhodnutiam, na ktoré poukázala povinná vo svojich námietkach - uznesenie Ústavného súdu SR z 23.11.2011 č.k. I. ÚS 456/2011-19, podľa ktorého je súd povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a na uznesenie Ústavného súdu SR z 12.05.2011 č.k. IV. ÚS 181/2011-16, podľa ktorého v priebehu celého exekučného konania je všeobecný súd povinný ex officio skúmať, či sú splnené predpoklady na vedenie takéhoto konania, súd uvádza, že tieto sa týkali prípadov, keď exekučným titulom je notárska zápisnica, a nie platobný rozkaz okresného súdu.

12. Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že exekúcia začala dôvodne a povinná nepreukázala okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, nevykonateľnosť exekučného titulu, okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku ani dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, a preto súd námietky povinnej proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Ex. por. zamietol ako neopodstatnené.

13. K námietkam povinnej proti trovám exekúcie sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že predbežné trov exekúcie vo výške 260,83 eur + DPH pozostávajú z odmeny vo výške 158,50 eur vo výške 10 %, z hotových výdavkov vo výške 90,45 eur, ktoré predstavujú cestovného náhrady - doručenie príkazov na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke, poštovné, kancelárske potreby, telefón, fax, obálky, euroobaly, zakladač, poradač spisov, náklady na archiváciu spisov, zo straty času 11,88 eur čo predstavuje 4,5 h. doručovanie príkazov do bánk a 4,5 h. za doručovanie príkazov na odblokovanie do bánk, DPH z odmeny a náhrad vo výške 52,17 eur.

14. Po udelení poverenia súdny exekútor vydal dňa 28.11.2016 upovedomenie o začatí exekúcie proti povinnej na základe exekučného titulu na vymozenie sumy 1220,28 eur s príslušenstvom. V upovedomení exekútor vyčíslil trovy exekúcie na 260,83 eur (predstavujúce odmenu 158,50 eur + náhradu hotových výdavkov vo výške 90,45 eur + náhradu za stratu času 11,88 eur a DPH vo výške 52,17 eur) a vyzval povinnú na úhradu vymáhanej pohľadávky aj trov exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia. Zároveň upozornil povinného, že ak uloženú povinnosť nesplní v stanovenej lehote, trovy exekúcie budú vyššie a vyčíslil ich výšku na sumu 520 eur.

15. Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 201 ods.1, 2 veta prvá a druhá Ex. por. predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45).

17. Podľa § 5 ods.1, 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

18. Podľa § 4 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

19. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi bolo zistené, že exekútor pri výpočte odmeny postupoval v súlade s § 5 ods. 1, ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v spojení s § 201 ods. 1 Ex. por., keď požadoval odmenu vo výške 158,50 eur, ktorá predstavuje 10 % z celkovej vymáhanej sumy vyčíslenej v upovedomení vo výške 1582,13 eur (pohľadávka 1220,28 eur + príslušenstvo - úrok z omeškania 121,33 eur, trovy súdneho konania 73 eur a trovy právneho zastúpenia 167,52 eur), z toho 10 % po zaokrúhlení 158,50 eur.

20. Podľa § 201 ods. 1 veta druhá Ex. por. má exekútor právo na náhradu výdavkov a náhradu za stratu len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Podľa názoru súdu súdny exekútor nemá nárok na uplatnené hotové výdavky 90,45 eur, ktoré predstavuje poštovné vo výške 10,90 eur, náklady na súčinnosť 0,10 eur, obálky 1,50 eur, tlač 7,90 eur, drobný materiál 2,90 eur a náklady na archiváciu 50 eur, cestovné 17,15 eur v plnej výške. Súdny exekútor má nárok len na náklady na súčinnosť vo výške 0,10 eur. Súdny exekútor nemá nárok na skutočne vynaložené poštovné vo výške 10,90 eur, nakoľko zo spisu EX 3843/2016 nevyplýva vynaloženie poštovného do vydania upovedomenia o začatí exekúcie, ani náklady na obálky vo výške 1,50 eur, tlač 7,90 eur, drobný materiál 2,90 eur, nakoľko predmetné sumy sú z dôvodu, že ich súdny exekútor presne nešpecifikoval nepreskúmateľné. Súdny exekútor nemá nárok ani na náklady na archiváciu vo výške 50 eur, nakoľko tieto považuje súd za administratívne náklady súvisiace s exekučnou činnosťou, ktorých náhrada je už zahrnutá v odmene exekútora (§ 25 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.). Podľa názoru súdu súdny exekútor nemá nárok ani na cestovné vo výške 17,15 eur a s tým spojenú náhradu za stratu času vo výške 11,88 eur, nakoľko tieto uplatnené výdavky a náhrada za stratu času sú nepreskúmateľné, nakoľko doručovanie žiadostí o poskytnutie súčinnosti bolo vykonané pre viacero exekučných konaní a náklady nie sú na jednotlivé exekučné konania pomerne rozpočítané. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že, nakoľko podľa ustanovenia § 23 vyhlášky patrí súdnemu exekútorovi náhrada za stratu času za úkony exekučnej činnosti vykonané v mieste, ktoré nie je sídlom exekútorskeho úradu. Podľa názoru súdu miestom sídla súdneho exekútora sa rozumie celé územie mesta, a teda za čas strávený cestou v rámci územia mesta nemožno priznať náhradu za stratu času. Z uvedeného vyplýva, že súdny exekútor účtoval dôvodne hotové výdavky vo výške 0,10 eur.

22. Po uvedenej úprave exekútorovi prináležia predbežné trovy exekúcie vo výške 158,50 eur + 0,10 eur + DPH vo výške 31,72 eur = 190,32 eur.

23. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že súdny exekútor má nárok na predbežné trovy exekúcie len vo výške 190,32 eur, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.