

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010613
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815010613.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. marca 2017 takto

rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : S. S., nar. XX.XX.XXXX v D.,
okres Prievidza, trvale bytom Mesto N.,
prechodne bytom N., X.. D. č. XX/X,

je v i n n ý , ŷ e

dňa 28. decembra 2014 v čase asi o 12.15 hodine v N. na ulici N.. S.. Š., pri vchodových dverách do obytného domu číslo XX sotil do poškodenej K. S., pričom jej vulgárne nadával a použil slová, kde uviedol oznamovateľke, že „čo vypisuje na sociálku a že aj tak S. rodinu zabije“, pričom tieto vyhrážky a konanie páchatel'a u poškodenej K. S., o ktorej obžalovaný vedel, že je osoba s ŷažkým zdravotným postihnutím, vzbudili dojem, že obžalovaný svoje vyhrážky usmrtením a ublížením na zdraví skutočne vykoná,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - na chorej osobe,

t ý m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods.2 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 147/2015 zo dňa 28.09.2015, ktorý prevzal dňa 13.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.01.2016, ako j ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní samosudca vypočul obžalovaného S. S., vypočul poškodenú K. S., prečítal výpoveď svedkyne C. K., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný S. S. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že dňa 28. decembra 2014 v čase asi o 12.15 hodine išiel za svojou priateľkou C. K., za svojím maloletým synom, ktorí v tom čase bývali v N. na ulici N.. S.. Š. a vo vchode obytného domu sa stretol s poškodenou K. S., ktorá vychádzala z vchodových dverí. Keď ho táto zbadala, tak sa postavila do vchodových dverí. Z toho dôvodu vchodové dvere otvoril a poškodenú odstrčil, aby sa mohol dostať do domu. Ďalej uviedol, že poškodená vošla do vchodu a tu sa navzájom ironicky pozdravili a následne išiel do bytu C. K.. Obžalovaný jednoznačne poprel, že by sa poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal, resp. že by voči poškodenej použil fyzické násilie. Na záver svojej výpovede uviedol, že nevedel, že poškodená je ZŤP osobou a že pri tomto incidente nebol okrem neho a poškodenej nikto prítomný. Poškodená K. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 28. decembra 2014 v čase asi o 12.15 hodine bola v N. na ulici N.. S.. Š., pri vchodových dverách do obytného domu číslo XX bol aj obžalovaný, ktorý ju sotil, pričom jej vulgárne nadával a vykrikoval jej, že „čo vypisuje na sociálku a že aj tak S. rodinu zabije“, pričom tieto vyhrážky u nej vzbudili obavu, že obžalovaný svoje vyhrážky splní. Poškodená uviedla, že obžalovaný vedel, že je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím. Následne sa poškodená vyjadrila k osobe obžalovaného s tým, že je agresívny, že napáda maloleté deti, ktoré má jej syn s C. K..

Z prečítanej výpovede svedkyne C. K. z prípravného konania vyplýva, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť, pretože nebola svedkyňou toho, čo sa medzi obžalovaným a poškodenou odohralo.

V spise sa nachádza trestné oznámenie poškodenej, uznesenie Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 17C 96/2014, z ktorého vyplýva, že C. K. sa ukladá, aby maloleté deti S. sa nedostali do kontaktu s obžalovaným, správa na poškodenú, t.j. že sa jedná o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, fotokópia operačného denníka.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 147/2015-227 zo dňa 28. septembra 2015 vyplýva, že obžalovaný S. J. bol uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Okresný súd v Prievidzi v predmetnej trestnej veci rozhodol dňa 08. júna 2016 uznesením pod sp. zn. 1T 182/2015-104 a predmetnú vec postúpil V. Ú. v N., V. C. C. I. na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Z.z.. Voči tomuto uzneseniu prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal sťažnosť a Krajský súd v Trenčíne, uznesením pod sp. zn. 3To 71/2016-120 zo dňa 21. septembra 2016 napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu nariadil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný poprel, že by sa dopustil nejakej trestnej činnosti, t.j. že by sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania, prevedeným dokazovaním a to zo samotnej výpovede obžalovaného S. S., výpoveďou poškodenej K. S. a nepriamo aj listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že medzi obžalovaným a rodinou poškodenej sú spory z dôvodu, že C. K. má zo spolužitia jednak obžalovaného, jednak syna poškodenej maloleté deti. Súd mal preukázané, že dňa 28. decembra 2014 asi o 12.15 hodine došlo medzi obžalovaným a poškodenou k slovnému konfliktu, pričom konflikt nikto nevidel. Z prevedeného dokazovania, zo samotnej výpovede obžalovaného, resp. výpovede poškodenej vyplynulo, že obžalovaný a poškodená sa rozprávali, pričom poškodená uviedla, že jej obžalovaný vulgárne nadával a že neskôr sa jej vyhrážal zabitím celej rodiny, avšak nikto tento konflikt nevidel, ani nepočul, pričom poškodená mala obavy z konania obžalovaného o svoj život. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej,

tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa poškodenej, ktorá je ZŤP, o čom obžalovaný musel vedieť, vyhrážal smrťou, resp. ťažkou ujmom na zdraví, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane života a zdravia fyzických osôb. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že spáchal viac trestných činov a v minulosti už bol odsúdený. Motívom konania u obžalovaného boli dlhodobé medziľudské nezhody s rodinou poškodenej.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Dvakrát bol riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 147/2015 zo dňa 28. septembra 2015.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.4 Trestného zákona súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby v trvaní dvadsaťosem mesiacov. Z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z dôvodu, že trestnej činnosti sa dopustil skôr, ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 147/2015 zo dňa 28. septembra 2015, súd tento trestný rozkaz zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.