

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010133
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216010133.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci odsúdeného C. K. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1, 2 Tr.zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 1. marca 2017, o sťažnosti odsúdeného C. K. proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 11Nt/7/2016 zo dňa 05.12.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť odsúdeného C. K. z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením sp.zn. 11Nt/7/2016 zo dňa 05.12.2016 senát Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietol návrh ods. C. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 8T/92/2010 zo dňa 30.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/78/2014 zo dňa 12.11.2014, pretože neboli zistené dôvody obnovy konania v zmysle § 394 Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 05.12.2016 sťažnosť, ktorú písomne dodatočne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti v podstate uviedol, aby odvolací súd preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia a podľa § 194 ods. 1 písm.b/ Tr.por. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju znovu prejednal a rozhodol. V tejto súvislosti vysvetlil súdu, kedy podľa § 394 Tr.por. prichádza do úvahy obnova konania. Je toho názoru, že v jeho prípade vyšli najavo aj dôkazy, na ktoré súd nebral zreteľ a ktoré aj mohli v určitej súvislosti priniesť iné rozhodnutie o jeho vine, keďže skutok opísaný vo výrokovej časti sa nestal. Obnova konania je opodstatnená najmä preto, že neboli vykonané dôkazy, t.j. výsluchy svedka O. D. a B. I., pričom ich výpovede by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Tým, že súd v dostatočnej miere neprihliadol na dôkazy týkajúce sa totožnosti skutku, došlo vlastne k zastaveniu okolností, ktoré jednoznačne nasvedčovali, že on nebol zachytený ako držiteľ alebo prechovávač psychotropných látok a že v podstate nešlo o drogy jeho a ani ich do motorového vozidla nedoniesol. Ak by súd starostlivo vyhodnotil dôkazy, resp. ich zopakoval, nemohol by dôjsť k takému záveru, že odsúdený prechovával omamné látky, resp. že boli nájdené u neho, keďže pri prehliadke motorového vozidla bola obálka nájdená na mieste, kde ju nemohol dať alebo s ňou disponovať. Ďalej nesúhlasí so záverom súdu, že ním navrhované osoby sa nevedia relevantne vysvetliť k okolnostiam skutku, zo spáchania ktorého bol nedôvodne odsúdený a teraz si vykonáva trest odňatia slobody. V prípravnom konaní neboli dodržané zásady platné pre objasňovanie trestnej činnosti, jednoznačne odsúdený tvrdí, že droga patrila K., ktorý sedel za ním na zadnom sedadle a v priestoroch pre nohy sa obálka našla. Výsluch svedka B. I. považuje odsúdený za veľmi dôležitý, pretože on sa síce v aute neviezol, ale sledoval celú udalosť v čase trestného stíhania, žil v Taliansku a preto súd nevykonala tento dôležitý dôkaz, čím bol na svojich právach ukrátený, pretože sa nemal obísť dôkaz, na ktorý obvinený poukazoval.

Podľa § 192 ods. 1 Tr.por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Pri postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr.por.

Odsúdený C. K. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 8T/92/2010 zo dňa 30.06.2014 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/78/2014 zo dňa 12.11.2014, právoplatne uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1, 2 Tr.zák a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák , spáchaný formou spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Následne Okresný súd Veľký Krtíš uznesením sp.zn. 3Nt/1/2015 zo dňa 15.02.2016 povolil obnovu konania v trestnej veci sp.zn. 8T/92/2010 a zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 8T/90/2010 zo dňa 30.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/78/2014 zo dňa 12.11.2014 vo výroku o treste. Po právoplatnosti uznesenia povolujúceho obnovu konania súd pokračoval v konaní na podklade pôvodnej obžaloby. Rozhodol rozsudkom zo dňa 11.04.2016 , č.k. 8T/92/2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/30/2016 zo dňa 01.06.2016, ktorým odsúdenému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podaním doručeným okresnému súdu dňa 04.07.2016 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 8T/92/2010 s odôvodnením, že skutok, z ktorého bol obžalovaný, sa nestal. V tejto súvislosti hodnotil vykonané dôkazy v pôvodnom konaní s konštatovaním, že obžaloba nepredložila žiadny usvedčujúci dôkaz. Na verejnom zasadnutí dňa 05.12.2016 odsúdený namietal, že nebola zachovaná totožnosť skutku, pretože predmetom dokazovania mali byť aj pivničné priestory na ulici A. vo K. D. a nie iba osobné motorové vozidlo. Súčasne požiadal, aby súd vypočul svedka O. B., majiteľa vozidla a O. D.. Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla, aby súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol ako nedôvodný pre nesplnenie podmienok obnovy konania. V tejto súvislosti prokurátorka poukázala na to, že O. D. ml. a B. I. neboli prítomní pri policajnom zákroku na mieste, kde došlo k zaisteniu obálky s omamnou látkou. K svedkovi O. B. uviedla, že tento bol vypočutý súdom a nie je dôvod na jeho opätovný výsluch. Súd podľa § 399 ods. 2 Tr.por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 Tr.por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr nežnou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkazom predtým nežným môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

V súvislosti s vyššie uvedeným ustanovením Tr.poriadku je potrebné konštatovať, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, pri ktorom striktné musia byť dodržané zákonné dôvody podľa vyššie citovaného ustanovenia Tr.poriadku. Konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahu skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové a skôr nežné. Až po kladnej odpovedi na túto otázku je možné skúmať,

či ide o také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu už známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo o uloženom treste. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr.por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu a to aj v prípade, keď sa s nimi súd v rozhodnutí vôbec nevysporiadal alebo ich prehliadol. Omyl pri hodnotení dôkazov alebo nesprávne hodnotenie dôkazov nie je dôvod na povolenie obnovy konania.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu v tejto súvislosti konštatuje, že odsúdený C. K. neuviedol žiadne také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine alebo treste.

V tomto smere krajský súd považuje za potrebné poukázať na to, že prvostupňový súd správne vyhodnotil stav veci, pričom správne konštatoval, že obžalovaný návrhom na povolenie obnovy konania sa dožadoval nového vyhodnotenia dôkazov a nesúhlasil ako súd vyhodnotil dôkazy v pôvodnom konaní vedenom o obžalobe pod sp.zn. 8T/92/2010. V tomto smere okresný súd správne konštatoval, že táto okolnosť nie je dôvodom v zmysle § 394 ods. 1 Tr.por. na povolenie obnovy konania. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že odsúdený využil všetky svoje práva v trestnom konaní, pričom v jeho veci v pôvodnom konaní bol vyhlásovaný aj trikrát rozsudok vo veci samej. Odsúdený podával odvolania, pričom v odvolaniach odsúdený poukazoval vo všeobecnosti na to, že sa nedopustil skutku súvisiaceho s drogami, pričom tiež namietal naplnenie znakov obvyklej jednorázovej dávky, teda množstvo nájdenej drogy. Tak isto namietal výšku uloženého trestu a v konečnom dôsledku je potrebné zdôrazniť, že v pôvodnom konaní bola povolená jedenkrát v tejto veci obnova konania.

Okresný súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, s ktorými sa vysporiadať mal v odôvodnení napadnutého uznesenia, pričom zaoberal sa všetkými tvrdeniami a námietkami odsúdeného, ktoré aj podrobne zdôvodnil, preto krajský súd aby sa neopakoval v podrobnostiach na toto rozhodnutie poukazuje, keďže sa s dôvodmi rozhodnutia prvostupňového súdu v plnej miere stotožnil.

Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto krajský súd musel konštatovať, že okresný súd postupoval správne a v súlade s zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol pre nesplnenie podmienok obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.