

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/121/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204947  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416204947.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: 31 322 051, právne zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, so sídlom Šamorín, Hlavná 45, IČO: 42 157 510, proti žalovanému: R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, o zaplatenie 88,04 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 88,04 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 88,04 eur od 23.9.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšieho súdu dňa 29.3.2016, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 88,04 eur istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili Poistnú zmluvu č. 14-90171969081 dňa 6.11.2013 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, podľa ktorej bolo poistené motorové vozidlo továrenskej značky Audi s povinnosťou platiť poistné štvrťročne v sume 25,- eur, ročné poistné bolo dohodnuté v sume 100,- eur. Splatnosť štvrťročného poistného bolo uvedené na dni 6.11., 6.2., 6.5. a 6.8. príslušného kalendárneho roka. Žalovaný neuhradil riadne a včas poistné za poistné obdobie ku dňu jeho splatnosti v zmysle poistnej zmluvy. Poistenie preto zaniklo uplynutím 45 kalendárnych dní odo dňa jeho splatnosti, t. j. dňa 22.9.2014.

2. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, a to od 23.9.2014 vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy.

Žalobca si uplatňuje dlžnú sumu poistného za dobu do zániku poistenia, za poistné obdobie od 6.11.2013 do 22.9.2014.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd predmetnú vec rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 odsek 2 písmeno a) a § 219 odsek 3 C.S.P.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: Poistnou zmluvou, zánikom poistenia, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Poistnou zmluvou č. 14-901-71969081 zo dňa 6.11.2013 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril žalobca ako poisťovateľ s poistníkom - žalovaným a predmetom ktorej bolo povinné zmluvné

poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, išlo o motorové vozidlo továrenskej značky Audi, v zmluve bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 100,- eur s tým, že sa bude platiť v štvrtročných splátkach po 25,- eur v období 6.11., 6.2., 6.5. a 6.8. príslušného kalendárneho roka

7. Zánikom poistenia z poistnej zmluvy žalobca preukázal, že písomne oznámil žalovanému, že jeho poistenie z predmetnej poistnej zmluvy zaniklo dňom 22.9.2014 pre nezaplatenie poistného podľa § 9 odsek 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 11 odsek 10 vyššie citovaného zákona ho žalobca upozornil, že má ako poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia t. j. 22.9.2014 vo výške 88,04 eur a tiež ho vyzval, aby uvedenú sumu zaplatil najneskôr do 21.10.2014 na účet žalobcu, v opačnom prípade si ju bude žalobca uplatňovať súdnou cestou, kde si bude uplatňovať aj príslušné úroky z omeškania a trovy konania.

8. Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/121/2016-16 zo dňa 7.6.2016 mal súd preukázané, že v skrátenom konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu sumy 88,04 eur istiny s príslušenstvom, a náhradou trov konania a následne bol uznesením zo dňa 27.10.2016, č. k. 9C/121/2016-28 tento platobný rozkaz zrušený podľa ustanovenia § 265 odsek 1 a § 266 odsek 1, 3 C.S.P. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa ust. § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov „poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím lehoty“.

10. Podľa ustanovenia § 800 ods. 1 OZ, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia, výpoveď sa musí dať aspoň 6 týždňov pred jeho uplynutím.

11. Podľa ustanovenia § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jedno rázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pre doručenie tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. ods. 3, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

12. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preukázaná, keď žalovaný porušil podmienky poistnej zmluvy, predovšetkým tým, že prestal platiť riadne a včas poistné podľa zmluvy, nakoľko nezaplatil poistné za dobu do zániku poistenia, ktoré mu zaniklo 22.9.2014 a poistné obdobie je od 6.11.2013 do 22.9.2014, za ktoré si uplatňuje žalobca nárok vo výške 88,04 eur. Žalovaný nárok žalobcu nenamietal, neuviedol žiadne listinné dôkazy ako ani iné dôkazy, ktoré by preukazovali opak tvrdenia žalobcu. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v zmluve, a preto mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, právne preukázaná spolu aj s listinnými dôkazmi, a preto jej vyhovel a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 88,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 88,04 eur odo dňa 23.9.2014 do zaplatenia, nakoľko poistná zmluva zanikla dňom 22.9.2014 a teda nasledujúci deň je dňom, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so zaplatením dlžného poistného. Žalovanú sumu s príslušenstvom je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený v SLSP a.s., č. účtu IBAN: SK82 0900 0000 0050 6346 8658, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).