

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/448/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011790
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116011790.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX v O. trvale bytom O., M. X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 01.03.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného Y. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 07.12.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Y. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že Y. W. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/111/2016 zo dňa 01.12.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 01.12.2016 a ktorý má po započítaní väzby predpokladane vykonať dňa 27.05.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.12.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že odsúdený Y. W. bol do tamjšieho ústavu predvedený dňa 27.07.2016 na výkon väzby, kde pokračuje aj vo výkone trestu odňatia slobody a po pobyte v nástupnom oddiele, kde si osvojil ústavný poriadok, denný režim, bol umiestnený dňa 03.01.2017 do kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny B. Počas obdobia výkonu väzby, ktorú odsúdený vykonal v zmiernenom režime, bolo správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku sa nevyskytovali.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas krátkeho obdobia výkonu trestu je na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok v dodržiavaní denného režimu dňa a plnení pokynov. Dodržiavanie hygienických zásad, ustrojenosť a úprava zovňajšku je na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných rozhovoroch prejavuje len čiastočne kritický, racionalizujúci postoj k spáchanej trestnej činnosti, kde vinu zhadzuje na alkohol.

Síce odsúdený verbalizuje snahu o zmenu života vo vonkajšom prostredí, no svoj hodnotový systém nedostatočne prehodnocuje a po prepustení, sa jeho skutky uberajú opačným smerom. Disciplinárne odmenený nebol a nebol mu uložený ani disciplinárny trest.

Vo voľnom čase sa venuje čítaniu dostupnej literatúry, vychádzkam, hráva stolný tenis. Do pracovného procesu bol zaradený už počas výkonu väzby dňa 05.10.2016 na pracovisko ručného šitia obuvi. Svoje pracovné povinnosti si plnil, pričom od 06.12.2016 je práceneschopný.

Odsúdený je slobodný, bez partnerského vzťahu. Má vyživovaciu povinnosť na maloletého syna. Odsúdený pred výkonom trestu žil na adrese trvalého pobytu so svojimi rodičmi, kam sa aj plánuje vrátiť po ukončení výkonu trestu. Sociálny kontakt udržuje formou korešpondencie so svojou matkou, kde zachováva zásady slušnosti a korektnosti. Iné formy kontaktovania nevyužíva.

Odsúdenému zatiaľ nebol stanovený program zaobchádzania z dôvodu jeho krátkeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, no v plnení zákonných noriem sa vyskytol nedostatok v dodržiavaní denného režimu dňa a plnenia pokynov. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, nízkeho vzdelania a problémov s nadmernou konzumáciou alkoholu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň ústav neodporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 10-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin krádeže, pričom mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal, aby súd vyhovel jeho návrhu.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia napriek tomu, že bol riadne predvolaný nezúčastnil, pričom prípisom zo dňa 27.02.2017 vyjadril nesúhlas s prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z

tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú opakovaná trestná činnosť, nízke vzdelanie a problémy s nadmernou konzumáciou alkoholu.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 10-krát súdne trestaný, z toho 5-krát pre trestný čin krádeže, pre ktorý je vo výkone trestu aj v súčasnosti. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že na odsúdeného bolo viackrát pôsobené aj nepodmienenými trestami odňatia slobody, avšak bez preukázateľného vplyvu na správanie sa odsúdeného, nakoľko ten sa aj po vykonaní nepodmienených trestov odňatia slobody naďalej dopúšťal trestnej činnosti.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia a vykonané tresty sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.