

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 2T/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817010067
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817010067.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Viliama Hlaváča a prísediacich Mgr. Babely Ivanovej a Miloša Manka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 1.3.2017, o návrhu okresného prokurátora na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste obvineného B. O. Q. A.. takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresným prokurátorom v Rožňave a obvineným B. O. a okresným prokurátorom zo dňa 14.2.2017 a po vznesených výhradách doplnenú na verejnom zasadnutí dňa 1.3.2017 a medzi obvineným A. K. a okresným prokurátorom dňa 14.2.2017 v tomto znení:

Obvinení:

X) B. O. Q. R. C. U. : G.. XX.X.XXXX Z. P., E. K. K., Š. XX,
E..Č.. Z. Z. F. C.,

X) A. K. U. V. G. Á. P. : G.. XX.X.XXXX Z. P., E. K. K., O. XXX,

s ú v i n n í, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode

1) v presne nezistený deň na konci mesiaca júl roku 2016, až začiatkom mesiaca august roku 2016, vo večerných hodinách v obci Betliar, okr. Rožňava, na ulici Novej č. 416, vnikli na pozemok oploteného objektu rodinného domu neuzamknutou privretou vchodovou bránou, z ktorého odcudzili vysokotlakový čistič zn. Lavor, typ Rio 1108, čím poškodenej spoločnosti ALEX RV, s r.o. Pača, IČO: 36572489, v zastúpení B. I., spôsobili škodu vo výške 722,66 Eur,

2) dňa 17.8.2016 okolo 23.00 hod. v obci Betliar, okr. Rožňava, vnikli do objektu obecného úradu na ulici Šafárikovej č. 67, do priestorov Agitačnej budovy takým spôsobom, že rukou rozbili sklenenú výplň okna, v úmysle odcudzit' 2 ks krovínorezov zn. Stihl v hodnote 1.512,92 Eur, pričom však boli vyrušení príslušníkmi polície, čím Obci Betliar, IČO: 00328103, v zastúpení starostom obce T. L. J., spôsobili poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 13,60 Eur,

3) dňa 24.10.2016 okolo 22.00 hod. v obci Betliar, okr. Rožňava, na F. G. Č.. XXX, vnikli na pozemok oploteného objektu rodinného domu neuzamknutou privretou vchodovou bránou, z ktorého odcudzili benzínovú kosačku zn. HECHT 549 SB, čím pre poškodeného B. I. spôsobili škodu vo výške 236,25 Eur a z toho istého pozemku odcudzili aj strešný box zn. THULE ATLANTIS 780 a strešný nosič zn. THULE WING BAR EDGE, čím poškodenej spoločnosti Natur planeta, s r.o. Brzotín, IČO: 36828921, v zastúpení O. I., spôsobili škodu vo výške 310,44 Eur,

a obvinený B. O.

sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/114/2015 zo dňa 30.9.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/111/2015 zo dňa 9.12.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obvinený B. O. spoločným konaním

- v skutku 1), 3) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, v časti skutku v bode 2) sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu prisvojením si cudzej veci jej zmocnením sa závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak v časti skutku k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,
- v časti skutku 1), 3) neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený A. K. spoločným konaním

- v skutku 1), 3) si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, v časti skutku v bode 2) sa dopustil konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu prisvojením si cudzej veci jej zmocnením sa závažnejším spôsobom konania - vlámaním, avšak v časti skutku k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- v časti skutku 1), 3) neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený B. O.

- v bode 1), 3) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2) pokračovací zločin krádeže, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zák., § 212 ods. 1, 3 písm. b, ods. 4 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 125/2016 Z.z., v jednočinnom súbehu
- v bode 1), 3) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 125/2016 Z.z.,

obvinený A. K.

- v bode 1), 3) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2) pokračovací zločin krádeže, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14, § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 125/2016 Z.z., v jednočinnom súbehu
- v bode 1), 3) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 125/2016 Z.z.,
a za to ho ich

o d s u d z u j e :

Obvineného B. O. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l, k Tr. zák., § 37 písm. h, m Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvineného A. K. podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j, l, k Tr. zák., § 37 písm. h Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a Tr. zák. A. K. i ukladá ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal dňa 15.2.2017 samostatne návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného A. K., pre skutky právne kvalifikované ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b Tr. zák. a u obvineného B. O. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b, ods. 4 písm. b Tr. zák. Dohoda o vine a treste bola schválená na okresnej prokuratúre dňa 14.2.2017.

Podľa § 331 ods. 1 písm. a, b Tr. por. návrh dohody o vine a treste na súde preskúma predseda senátu a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu

- a) určí termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste alebo
- b) návrh dohody o vine a treste odmietne, ak zistí závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, alebo ak navrhovaná dohoda o vine a treste je zrejme neprimeraná.

Pred nariadením verejného zasadnutia predseda senátu preskúmal pripojené zápisnice o konaní o dohode o vine a treste zo dňa 14.2.2017, ktoré boli spísané na okresnej prokuratúre, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a celý vyšetrovací spis. Takto bolo zistené, že konanie o dohode o vine a treste prebehlo v súlade s ustanovením § 332 a nasl. Tr. por., neboli zistené žiadne porušenia procesných predpisov, ktoré by odôvodňovali odmietnutie dohody.

Pokiaľ sa v dohodách vyskytli určité hmotnoprávne porušenia v súvislosti s dohodnutým trestom, resp. jeho výškou, ale aj určité formálne nedostatky uzavretých dohôd, súd mal za to, že toto je možné napraviť aj vznesením výhrady priamo na verejnom zasadnutí podľa § 334 ods. 2 Tr. por.. Týkalo sa to časti ukladania trestu, a to aj za použitia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n Tr. zák.. Na základe obsahu vyšetrovacieho spisu bolo správne použitie poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l Tr. zák. u oboch obvinených, t.j. že sa k trestnej činnosti priznali. Táto skutočnosť, že obidvaja obvinení sa k trestnej činnosti priznali bola zohľadnená v aplikácii poľahčujúcej okolnosti § 36 písm. l Tr. zák.. Opätovné zohľadnenie tej istej skutočnosti, ako zároveň aj druhej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n Tr. zák. sa prieči logike, zákonu, i zmyslu ich samotného dobrodenia v prospech obvinených. Dvojité pričítanie tej istej okolnosti v predmetnom prípade nie je možné. Z predloženého vyšetrovacieho spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali „aktívnemu prispievaniu obvinených k objasneniu svojej trestnej činnosti“, pretože opakovaný pravdivý opis priebehu skutkového deja, ktorý bol napokon ustálený aj súdom, má stále len povahu priznania sa k trestnému činu. Preto okresný súd nemohol zohľadniť aj túto poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n Tr. zák. a taktiež mal súd za to, že je možné napraviť priamo na verejnom zasadnutí aj určité formálne nedostatky obsahu obžaloby. Na druhej strane po predložení dokladu zo strany obhajoby o náhrade škody pre Obecný úrad Betliar a aj na návrh obhajoby súd priznal poľahčujúcu okolnosť obom obvineným podľa § 36 písm. k Tr. zák., t.j. že sa pričínili o odstránenie škodlivého následku trestného činu, alebo dobrovoľne nahradili spôsobenú škodu. Navyše postupom podľa § 334 Tr. por. po vznesení výhrad bolo verejné zasadnutie prerušené a zo strany okresného prokurátora a obvineného B. O. bola uzavretá nová dohoda už v zmysle vyššie uvedeného, ktorá zároveň odstránila aj formálne nedostatky návrhu na dohodu o vine a treste a v tejto novej dohode, vzhľadom na úhradu škody už nebol ani výrok o povinnosti nahradiť obom obvineným škodu. Po jej opätovnom preskúmaní súd nemal žiadne námietky, považoval ju za zákonnú, a vo vzťahu k obvinenému A. K. bola nová dohoda uzavretá ústne, ktorý po porade s obhajcom súhlasil s jej obsahom a vo vzťahu k nemu nemala písomnú formu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obaja obvinení tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní o dohode o vine a treste sa k spáchaniu skutkov priznali a svoje konanie oľutovali. Priznanie sa obvinených je v súlade aj s obsahom ostatných objektívnych dôkazov, výpovedí poškodených, zápisníc o ohliadke miesta činu, ako aj ostatných listinných dôkazov.

Na základe nazhromaždených dôkazov je nesporné, že obvinení B. O. Q. A. K. po predchádzajúcej vzájomnej dohode:

- 1) v presne nezistený deň na konci mesiaca júl roku 2016, až začiatkom mesiaca august roku 2016, vo večerných hodinách v obci Betliar, okr. Rožňava, na ulici Novej č. 416, vnikli na pozemok oploteného objektu rodinného domu neuzamknutou privretou vchodovou bránou, z ktorého odcudzili vysokotlakový čistič zn. Lavor, typ Rio 1108, čím poškodenej spoločnosti ALEX RV, s r.o. Pača, IČO: 36572489, v zastúpení B. I., spôsobili škodu vo výške 722,66 Eur,
- 2) dňa 17.8.2016 okolo 23.00 hod. v obci Betliar, okr. Rožňava, vnikli do objektu obecného úradu na ulici Šafárikovej č. 67, do priestorov Agitačnej budovy takým spôsobom, že rukou rozbili sklenenú výplň okna, v úmysle odcudzíť 2 ks krovínorezov zn. Stihl v hodnote 1.512,92 Eur, pričom však boli vyrušení príslušníkmi polície, čím Obci Betliar, IČO: 00328103, v zastúpení starostom obce T. L. J., spôsobili poškodením zariadenia objektu škodu vo výške 13,60 Eur,
- 3) dňa 24.10.2016 okolo 22.00 hod. v obci Betliar, okr. Rožňava, na ulici Novej č. 416, vnikli na pozemok oploteného objektu rodinného domu neuzamknutou privretou vchodovou bránou, z ktorého odcudzili benzínovú kosačku zn. HECHT 549 SB, čím pre poškodeného B. I. spôsobili škodu vo výške 236,25 Eur a z toho istého pozemku odcudzili aj strešný box zn. THULE ATLANTIS 780 a strešný nosič zn. THULE WING BAR EDGE, čím poškodenej spoločnosti Natur planeta, s r.o. Brzotín, IČO: 36828921, v zastúpení O. I., spôsobili škodu vo výške 310,44 Eur,

a obvinení B. O.

sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/114/2015 zo dňa 30.9.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/111/2015 zo dňa 9.12.2015, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Teda obaja obvinení si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, v úmysle s odcudzenými vecami nakladať ako s vlastnými a spôsobili tak v bode 1) a 3) výroku rozsudku malú škodu a v bode 2) výroku rozsudku sa dopustili konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu prisvojením si cudzej veci, jej zmocnením sa, závažnejším spôsobom konania - vlámaním (§ 138 písm. e Tr. zák.), avšak v časti skutku k dokonaniu trestného činu nedošlo. Týmto konaním sa v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. dopustili pokračovacieho trestného činu krádeže v bode 1) a 3) podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho zločinu krádeže spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14, § 212 ods. 4 písm. b Tr. zák. a u obvineného B. O., vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenie, aj podľa § 212 ods. 3 písm. b Tr. zák., pretože bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený. Skutok opísaný v bode 1) a 3) rozsudku napĺňa v jednočinnom súbehu aj skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák., pretože neoprávnene vnikli do obydlia iného.

Na verejnom zasadnutí obaja obvinení B. O. Q. A. K. na všetky položené otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por. odpovedali zhodne „áno“.

K osobe obvineného B. O. súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, je o ňom známe, že sa dopúšťa trestnej činnosti. Z miesta výkonu väzby je hodnotený dobre. Doteraz bol opakovane súdne trestaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Posledne rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/114/2015 zo dňa 30.9.2015 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne a z výkonu tohto trestu bol dňa 8.6.2016 podmienečne prepustený s určenou skúšobnou dobou na 24 mesiacov.

K osobe obvineného A. K. súd zistil, že v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, je invalidným dôchodcom. Doteraz súdne trestaný nebol.

Pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého súd ukladal trest je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov, za použitia § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom aj vtedy, ak ide o konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu. V konaní o dohode o vine a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený

o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd ukladal trest aj s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., v zmysle ktorého odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sa obvinený B. O. a prokurátor dohodli na uložení úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov nepodmienečne, pre ktorý výkon trestu bol obvinený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody. Takto dohodnutý trest bol uložený aj za použitia poľahčujúcich okolností § 36 písm. l, k Tr. zák., keď obvinený sa k spáchaniu trestného činu priznal, pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu a dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu. Na druhej strane súd zistil aj priťažujúce okolnosti § 37 písm. h, m Tr. zák., keď spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený a tak za použitia ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák., pri rovnakom pomere priťažujúcich a poľahčujúcich okolností takto dohodnutý trest súd považoval za zákonný a primeraný.

U obvineného A. K. súd taktiež ukladal trest podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., aj za použitia už vyššie citovaných ustanovení pri ukladaní trestu, ak ide o konanie o dohode o uznanie viny a prijatí trestu. U obvineného A. K.Á. bol dohodnutý trest uložený aj za použitia poľahčujúcich okolností § 36 písm. j, k, l Tr. zák., keď pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu, alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Pritom bola zistená jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov a tak za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., pri prevyšujúcom pomere poľahčujúcich okolností mu uložil dohodnutý trest vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov, keď takto dohodnutý trest považoval za zákonný a primeraný. Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd uložil obvinenému A. K. aj ambulantné psychiatrické liečenie.

Oproti pôvodnej dohode bola škoda pre Obecný úrad Betliar v celom rozsahu uhradená a preto súd v ďalšom už o tejto škode nerozhodoval.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. zák., ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. l písm. c Tr. por..

Na verejnom zasadnutí súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky na schválenie dohody o vine a treste, z ktorých dôvodov ju schválil a jej schválenie potvrdil rozsudkom v takom znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.