

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7Csp/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916206030
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916206030.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobkyne: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, zastúpenej Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému : P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXXXX ,o zaplatenie 89,09 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalovanému voči žalobkyňi priznáva náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 05.12.2016 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia 89,09 eur s prísl. titulom neuhradenia poistného.

2. Na základe žaloby tunajší súd dňa 12.12.2016 pod č.k. 7Csp/71/2016-13 vydal platobný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podal žalovaný odpor s tým, že považuje žalobu za nedôvodnú, nakoľko motorové vozidlo, ktoré malo byť zákonne poistené, bolo prevedené na iného vlastníka, o čom žalobkyňu informoval.

3. Uznesením č.k. 7Csp/71/2016-29 zo dňa 10.01.2017 tunajší súd platobný rozkaz z dôvodu podaného odporu zrušil.

4. Pred začatím pojednávania vo veci samej dňa 27.02.2017 doručila žalobkyňa, prostredníctvom právneho zástupcu, späťvzatie žaloby v celom rozsahu a žiadala, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, ktorým táto pred začatím pojednávania prejavila vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu, že žalobkyňa svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu a preto mal súd za to, že k zastaveniu konania došlo zavinením žalobkyne. V takom prípade vznikol žalovanému ako protistrane nárok na náhradu trov konaniav plnom rozsahu a preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok, (355 ods.2 , §357 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.