

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/140/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206330
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616206330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s. IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený URBÁNI & Partners s.r.o. Advokátska kancelária, Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: N. X., L. XX.XX.XXXX, P. J. M. W. XXX/XX, XXX XX P.Á. štátny občan Slovenskej republiky o zaplatenie 1052,35 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 299,25 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 753,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 31.10.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 23.05.2016 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 1052,35 Eur s príslušenstvom.
2. Okresný súd Lučenec vydal dňa 15.07.2016 platobný rozkaz č.k. 9C/140/2016 - 72. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému.
3. Súd zrušil platobný rozkaz uznesením č.k. 9C/140/2016 - 104.
4. Pred otvorením pojednávania zástupkyňa žalobcu zobrala žalobu sčasti späť po výške 299,25 Eur.
5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. Podľa § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
9. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada,

ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd konanie sčasti zastavil. K tomu, aby súd mohol konanie účinne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovaného, pretože súhlas žalovaného sa vyžaduje len ak súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 Civilného sporového poriadku alebo pojednávanie.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.02.2017.

12. Zástupkyňa žalobcu poukázala na tú skutočnosť, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté zmluvy o pripojení č. S., Č.. XXXXXX dodatok k zmluve č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva č. S. XXXXXX, dodatok k zmluve č. S. XXXXXX, zmluva č. S.. Žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 451,-Eur tým, že žalovaný riadne a včas neplatil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil zvyšné neuhradené splátky celkom 302,10 Eur, ktorú sumu si uplatňujú v konaní.

13. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, zmlúv o pripojení č. S., Č..XXXXXX, dohody o splátkach, dodatku k zmluve č. XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy č. S. XXXXXX, dohody o splátkach, dodatok k zmluve č. S. zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy č. S. XXXXXX, faktúr, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

14. Žalobca uviedol v písomnom podaní, že spoločnosť Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava uzavrela so žalovaným zmluvu č. S., zmluvu č. XXXXXX, zmluvu č. S. XXXXXX, zmluvu č. S. XXXXXX.. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv a dodatkov sú Všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré umožnili žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca odpredal žalovanému mobilného telefóny zn. Samsung Galaxy S black a Apple iPhone 5S 64 GB Silver. Strany uzavreli splátkové zmluvy na základe ktorých sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 17,60 Eur časť kúpnej ceny vo výške 316,80 Eur a v 18 mesačných splátkach vo výške 27,70 Eur, zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 498,60 Eur.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy číslo: S., zmluvu č. XXXXXX, dohodu o splátkach, zmluvu č. S., dohodu o splátkach, zmluvu č. S.. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám aktivoval žalovanému prístup k telekomunikačným službám s telefónnymi číslami: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca vypožičal žalovanému 4 ks SIM kariet, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému mobilné telefóny značky Samsung Galaxy S4black a Apple iPhone 5S 64GB Silver za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluve. Žalovaný sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

16. Žalovaný za obdobie jún 2014 až august 2014 riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za toto obdobie v celkovej výške 451,- Eur. V cene poskytnutých služieb sú zahrnuté aj 3 splátky za prvé zariadenie vo výške 52,80 Eur a 3 splátky za druhé zariadenie vo výške 83,10 Eur. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej zmluvy zariadení porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 302,10 Eur.

17. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

21. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

22. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

23. Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

24. Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

- 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
- 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

25. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

26. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákona ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

27. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

31. Žalovaný služby, ktoré mu žalobca poskytoval na základe zmlúv o pripojení a dodatkov k zmluvám využíval, preto je povinný zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 451,- Eur v čom sú zahrnuté 3 splátky za zariadenie Samsung Galaxy 4 Black vo výške 52,80 Eur a 3 splátky za druhé zariadenie Apple iPhone 5S 64 GB Silver vo výške 83,10 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil časť kúpnej ceny zariadení a porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce z uzavretých zmlúv povinný je zaplatiť nezaplatené splátky vo výške 302,10 Eur v súlade s ustanovením § 488 Občianskeho zákonníka, § 489 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 588 Občianskeho zákonníka. V písomnej upomienke žalobca umožnil žalovanému dlh zaplatiť najneskôr do 30.10.2014. Pretože tak neurobil, od nasledujúceho dňa je v omeškaní. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., v znení neskorších predpisov.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Súd priznal žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.