

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 1T/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010421  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815010421.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. marca 2017 takto

### r o z h o d o l :

O b ť a l o v a n ý : Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v N.,  
okres Prievidza, trvale bytom H. č. XX,  
okres Prievidza,

je v i n n ý , ž e

dňa 09. apríla 2014 medzi 12.00 hodinou až 13.00 hodinou na hranici pozemku patriacemu k rodinnému domu číslo XX v H., okres Prievidza, po predchádzajúcom slovnom nedorozumení verbálne napadol poškodeného W. H., v ruke držal sekeru, ktorú zdvihol nad hlavu a vyhrážal sa poškodenému v prítomnosti ďalších dvoch osôb zabitím, poškodený sa úderu uhol, ale verbálne hrozby v ňom vzbudili obavu, že ich obvinený splní a hrozby vyvolali v poškodenom zhoršenie zdravotného stavu a nutnosť lekárskeho ošetrovania,

t e d a

- dopustil sa slovne a fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.,

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 1/2014 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods.2 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. j) Trestného zákona § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. Z., vypočul poškodeného W. H., svedkyne L. Z., W. J., F. B., oboznámil s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný Z. Z. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že s rodinou H. má jeho rodina už dlhoročné spory ohľadne určenia hranice medzi ich pozemkami, čo bolo riešené aj na Okresnom súde v Prievidzi. Uviedol, že predmetného dňa išiel opätovne vytyčiť hranicu medzi pozemkami, pretože tie predchádzajúce rodina H. zničila. Uviedol, že okolo 12.00 hodiny, keď vytyčoval hranicu prišiel za ním W. H. a pýtal sa ho, že čo robí. Povedal mu, že vytyčuje hranicu, pričom v ruke mal kladivo. Na to sa ho W. H. spýtal, či má sekeru a či mu ju ukáže, na čo mu povedal, že má, išiel po sekeru a W. H. ju ukázal, pričom od seba boli vzdialení asi dva metre a následne ju odložil na to isté miesto, kde ju vzal. Poškodený po ukázaní sekery mu povedal, že ho môže sekerou udrieť, na čo nereagoval a poškodený odišiel preč. Obžalovaný jednoznačne poprel, že by sa poškodenému W. H. nejakým spôsobom vyhrážal, resp. že by sa so sekerou na poškodeného zaháňal. Na záver uviedol, že nevie, či niekto toto sledoval, neskôr prišli policajti.

Poškodený W. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že predmetného dňa prišla za ním sestra L. Z., ktorá ho požiadala, aby išiel za obžalovaným, že kolikuje hranicu medzi ich pozemkami, aby to nerobil. Išiel preto za obžalovaným a povedal mu, že to nemá robiť, na čo sa obžalovaný otočil a zrýchleným krokom prišiel k vedru, odkiaľ zobral sekeru a prišiel k nemu na jeden meter, povedal mu, že mu sekerou, ktorá mala podľa jeho názoru, dĺžku okolo 60 centimetrov a šírka čepele bola okolo 25 centimetrov, rozbije hlavu a touto sekerou, ktorú držal nad hlavou oboma rukami a to na konci poriska sa na neho zahnal, pričom sa uhol a obžalovaný ho netrafil. Keď sa obžalovaný na neho sekerou zahnal, stáli obaja tvármi proti sebe na vzdialenosť trištvrte metra. Z dôvodu, že má zdravotné problémy odišiel preč, dal si tabletku a následne odišiel na ošetrenie a L. Z. privolala Políciu. Na záver uviedol, že podľa jeho názoru, obžalovaný bol tohto schopný, mal obavu, pretože už v minulosti obžalovaný inú osobu napadol vidlami. Uviedol, že celú situáciu sledovala sestra L. Z. a W. J., ktoré mohli byť od incidentu vo vzdialenosti cca 10 až 20 metrov, pričom neskôr si so sestrou a švagrom pozerali kamerový záznam z kamery, ktorá sa nachádza na pekárni, aby si ozrejml, čo sa stalo, pričom tento záznam už neexistuje, pretože bol zmazaný.

Svedkyňa L. Z. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdila výpoveď poškodeného. Uviedla, že s rodinou obžalovaného má majetkové spory od roku 2008 a keď v predmetný deň videla, že obžalovaný zatíka kolíky, požiadala poškodeného, aby mu išiel povedať, aby to nerobil. Svedkyňa uviedla, že potom poškodený prišiel za obžalovaným, o niečom sa rozprávali, o čom, nevedela uviesť, lebo to nepočula a potom videla, ako obžalovaný zanesol kladivo do vedra a z neho zobral sekeru o dĺžke 50 centimetrov, ktorú mal držať v pravej ruke a touto sekerou sekol k poškodenému, ktorý bol od neho vzdialený asi jeden meter, poškodený odstúpil dozadu a takto sa vyhol útoku obžalovaného. Potom videla, ako poškodený od obžalovaného odišiel preč, prišiel k nej a povedal jej, že mu je zle. Toto sledovala s W. J. asi vo vzdialenosti cca 30 metrov. Potom zavolať Políciu, ktorá neskôr išla za obžalovaným a videla, že Polícia sa rozpráva s obžalovaným, jej manželkou a jej synom. Svedkyňa uviedla, že pohotovosť si poškodený volal až večer. Na záver uviedla, že až na druhý deň jej poškodený povedal, že obžalovaný sa mu vyhrážal a do týždňa si potom s poškodeným a jej manželom prehrali kamerový záznam, ktorý majú na pekárni, čo sa stalo, pričom tento záznam už nemajú, bol zmazaný.

Svedkyňa W. J. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že predmetného dňa si bola kúpiť chleba do pekárne, v ktorej predtým pracovala a patrí L. Z.. Ďalej uviedla, že s L. Z. bola na podstienke a poškodený išiel za obžalovaným, ktorý dával do zeme kolíky a tieto pribíjal kladivom. Potom za obžalovaným prišiel poškodený a s obžalovaným sa o niečom rozprával, avšak nevie o čom, lebo toto pozorovala vo vzdialenosti asi cca 30 metrov. Potom videla, že obžalovaný odišiel od poškodeného a kladivko zanesol do vedra a z neho zobral sekerku, ktorá bola dlhá asi 30 centimetrov, prišiel k poškodenému a touto sekerkou obžalovaný sekol smerom k poškodenému, pričom poškodený

sa uhol. Uviedla, že obžalovaný a poškodený stáli tesne oproti sebe, pričom obžalovaný držal sekerku pravou rukou pri hlave a zahnal sa ňou na rameno poškodeného, poškodený sa uhol hlavou do boku. V tom čase sa už obžalovaný s poškodeným nerozprávali. Potom videla, ako poškodený išiel domov, nič nehovoril a keď odchádzala videla, že prišla Polícia. Čo sa dialo potom, nevedela už uviesť.

Svedkyňa F. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť, varila. Obžalovaného volala na obed a vtedy jej obžalovaný hovoril, že na dvore boli policajti, s policajtmí sa v ten deň nerozprávala. Uviedla, že s rodinou H. majú dlhoročné susedské spory.

Svedok B. B. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že k trestnej činnosti obžalovaného sa nevie vyjadriť, v predmetný deň doma nebol, bol v práci a domov sa vrátil okolo 16.00 hodiny. Doma mu bolo povedané mamou, že tam bola Polícia, že poškodený dal na jeho otca trestné oznámenie.

V spise sa nachádza znalecký posudok a lekárske správy ohľadne poškodeného, rozsudky Okresného súdu v Prievidzi ohľadne riešenia majetkových sporov medzi rodinou obžalovaného a rodinou H..

Okresný súd v Prievidzi v predmetnej trestnej veci rozhodol dňa 02. novembra 2015 uznesením pod sp. zn. 1T 126/2015-154 a predmetnú vec postúpil T. P. v B., T. O. O. M. na prejednanie ako priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) Zákona číslo 372/1990 Z.z.. Voči tomuto uzneseniu prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal sťažnosť a Krajský súd v Trenčíne, uznesením pod sp. zn. 2To 11/2016-166 zo dňa 20. septembra 2016 napadnuté uznesenie Okresného súdu v Prievidzi zrušil v celom rozsahu a okresnému súdu nariadil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný poprel, že by sa dopustil nejakej trestnej činnosti, t.j. že by sa dopustil prečinu výtržníctva, prečinu nebezpečného vyhrážania, prevedeným dokazovaním a to zo samotnej výpovede obžalovaného, výpovede poškodeného W. H. a nepriamo aj výpoveďami svedkýň W. J. a L. Z., mal súd preukázané, že medzi rodinou obžalovaného a rodinou poškodeného sú dlhoročné spory ohľadne nehnuteľnosti. Súd mal preukázané, že okolo 12.00 hodiny došlo medzi obžalovaným a poškodeným k slovnému konfliktu, pričom konflikt zo vzdialenosti cca 30 metrov sledovali svedkyne L. Z. a W. J., ktoré však vzhľadom na vzdialenosť od oboch nevedeli povedať, o čom sa obžalovaný s poškodeným rozprávali, videli len toľko, že obžalovaný sa na poškodeného zahnal sekerou. Z výpovede poškodeného vyplýva, že obžalovaný sa mu vyhrážal, že mu rozbije hlavu a následne sa na neho obžalovaný zahnal sekerou, pričom sa uhol a obžalovaný ho netrafil, pričom poškodený mal obavy z konania obžalovaného o svoj život. Súd preto konanie obžalovaného tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods.2 písm. b) Trestného zákona, ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa jednak slovne, jednak fyzicky na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol poškodeného a útočil na poškodeného sekerou, pričom sa poškodenému aj so sekerou vyhrážal smrťou, resp. ťažkou ujmu na zdraví, čím u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o jeho život.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem štátu na ochrane života a zdravia fyzických osôb a na tom, aby nedochádzalo k porušovaniu pravidiel verejného poriadku. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v tom, že pred spáchaním trestnej činnosti viedol riadny život človeka, prítiažujúcou okolnosťou u obžalovaného je to, že spáchal viac trestných činov. Motívom konania u obžalovaného boli susedské nezhody.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Dvakrát bol riešený v priestupkovom konaní a to v oblasti cestnej premávky. Obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom upravenej trestnej sadzby v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon súd obžalovanému podmienene odložil na skúšobnú dobu v samej spodnej hranici zákonného rozpätia trestnej sadzby v trvaní dvanásť mesiacov.

Súd mal za to, že takto uložený podmienený trest bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.