

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010395
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816010395.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci proti obvinenému I. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona dňa 28. februára 2017, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému I. I., nar. XX. XX. XXXX v T. V., trvale bytom F. XX, prechodne bytom Q. XXXX, Z., Č. Y., toho času vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici Plzeň, Klatovská 202, Plzeň, Česká republika, pre konanie kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T/94/2016 pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že

od 1. októbra 2012 do 29. mája 2014 v F., v okrese Y. a inde, hoci bol v obdobiach od 26. septembra 2012 do 3. decembra 2012, od 14. mája 2013 do 3. októbra 2013 a od 5. mája 2014 do 31. mája 2014 zamestnaný a v obdobiach od 4. decembra 2012 do 13. mája 2013 a od 4. októbra 2013 do 4. mája 2014 mu nebránila žiadna prekážka v tom, aby mohol poberať pravidelný príjem, vôbec neprispieval na výživu svojim deťom K. I., nar. XX. U. XXXX a U. I., nar. XX. W. XXXX, obe trvalým bydliskom u svojej matky U. S. v F. Č.. XX a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/72/2008 zo 7. mája 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 30. júna 2009 tak, že bol povinný prispievať na každé z detí samostatne na výživu od 1. októbra 2012 do 30. júna 2013 sumou 26,65,- € mesačne a od 1. júla 2013 do 29. mája 2014 sumou 27,13,- € mesačne (30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu) vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí Andrey Kováčsovej, čím spôsobil dlh na výživnom v sume 1 076,56,- €, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal pod sp. zn. 1 Pv 76/16/6608-19 obžalobu na obvineného I. I. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin alebo zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Trestného poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 281 ods. 3 Trestného poriadku, ak súd rozhodne podľa odseku 1 alebo 2, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Po podaní obžaloby samosudca v súlade s ustanovením § 241 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal obžalobu a celý spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti.

Rozsudkom Okresného soudu v Berouně, sp. zn. 1T/88/2013 zo dňa 24. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 11. 2013, bol I. I. odsúdený pre trestné činy marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ v súbehu s ohrozovaním pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1 všetko českého Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 3 roky a trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného soudu v Berouně, sp. zn. 2T/165/2013 zo dňa 25. 10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2013, bol I. I. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ českého Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Rozsudkom Okresného soudu v Berouně, sp. zn. 2T/82/2014 zo dňa 16. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 06. 2014, bol I. I. odsúdený pre pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ českého Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, trest bol zrušený rozsudkom Okresného soudu Beroun, sp. zn. 2T/96/2014.

Rozsudkom Okresného soudu v Berouně, sp. zn. 2T/96/2014 zo dňa 07. 07. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 07. 2014, bol I. I. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ českého Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov. Pričom bol zrušený výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného soudu v Berouně, sp. zn. 2T/82/2014 zo dňa 16. 06. 2014.

Trestným rozkazom Okresného soudu v Rokycanech, sp. zn. 1T/177/2013 zo dňa 22.10. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2013, bol I. I.Á. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ českého Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť všetky motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov. Uznesením Okresného soudu v Rokycanech, sp. zn. 1T/177/2013 zo dňa 16. 09. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 09. 2014, bol I. I. premenený zvyšok trestu povinnej práce na trest odňatia slobody vo výmere 169 dní.

Rozsudkom Okresného soudu v Rokycanech, sp. zn. 2T/72/2014 zo dňa 08. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2014, bol Tomáš Tamáš odsúdený pre pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, písm. b/ a ods. 2 v spolupáchateľstve podľa § 23 všetko českého Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov a trest zákazu pobytu na území okresu Rokycany po dobu 2 roky. Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného soudu v Berouně, sp. zn. 1T/73/2014 zo dňa 19. 06. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 07. 2014.

Podľa správy Vězenskej Služby České republiky, Věznice Plzeň zo dňa 16. 02. 2017, odsúdený I. I. vykonáva testy nepretržite od 30. 05. 2014 do 16. 08. 2017, kedy sa predpokladá vykonanie uložených a premenených trestov.

Pri skúmaní podmienok pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku je nutné predovšetkým vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iné trestné činy právoplatne uložené, a trestu, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, zisťovať predpoklady rozhodujúce pre výmeru trestu a prihliadať i k účelu trestu, ktorý má byť v konkrétnom prípade dosiahnutý. Je teda potrebné uvážiť či tresty skôr uložené a spoločne vykonávané nepretržite od 30. 05. 2014 už dostatočne zabezpečujú splnenie účelu trestu a prevýchovu obvineného, aby viedol riadny život, keď navyiac posudzovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť do nástupu do výkonu trestu uvedených trestov, t. j. do 30. 05. 2014.

Tiež nemožno opomenúť tú skutočnosť, že obvinený je stíhaný za neplnenie si vyživovacej povinnosti od 01. 10. 2012 do 29. 05. 2014 (dňa 30. 05. 2014 deň nástupu do výkonu trestu) a s ohľadom na históriu jednotlivých odsúdení pred spáchaním posudzovanej trestnej činnosti i s ohľadom na časový odstup takmer 3 rokov od spáchania trestného činu by prichádzalo obvinenému uloženie trestu odňatia slobody s podmienene odložením jeho výkonu na určitú skúšobnú dobu, čo sa javí pri vykonávaní spoločných nepodmienených trestov ako neúčelný a formálny trest, rovnako ako vykonať konanie s upustením od potrestania.

Súd je teda toho názoru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie by bol celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obžalovanému pre iné činy už právoplatne uložené a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Matka maloletých detí U. S., ako aj maloleté deti K. I.R. a U. I.. nie sú v trestnom stíhaní obžalovaného vedenom pre zanedbanie povinnej výživy poškodenými stranami, ktorým by patril nárok na náhradu škody, preto súd o nároku na náhradu škody nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok. V zmysle § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.