

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010086
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416010086.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. marca 2017 v trestnej veci proti obžalovanému F. T. Y. X.. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaných F. T., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom L., W. Č.. XXX/X, okres O., nezamestnaného a F. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. Č.. XXXX/X O., pracovníka X.. L. O., spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Kežmarku, č. Pv 896/14/7703-24 zo dňa 8.9.2015 pre skutok, ktorý

m a l i s p á c h a ť t a k, ž e

dňa 7. 12. 2014 spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pod vplyvom požitého alkoholu, v čase asi o 17.00 hod., na parkovisku pred obytným domom na ul. Gen. Štefánika č. XX v Kežmarku, chceli prepichnúť všetky štyri pneumatiky na osobnom motorovom vozidle Volkswagen Golf ev. č. O. XXX W., pričom v tom čase z vchodu obytného domu vyšla E. F., ktorú schytil a vtiahol späť do bytovky odsúdený P. O., nato odsúdený U. Č., obžalovaní F. M. a F. T. pristúpili k tomuto vozidlu, ktoré tam bolo zaparkované a za pomoci vreckového nožička prepichli všetky pneumatiky na vozidle v hodnote 260,- €, tak všetci odišli preč a po chvíli sa obžalovaný F. M. a odsúdený U. Č. vrátili k vozidlu, na ktorom zase s vreckovým nožíkom odsúdený U. Č. poškriabal oba pravé okná, podal nôž obžalovanému F. M., ktorý odkopol spätné zrkadlo, poškriabal karosériu vozidla, a to zadné pravé svetlo, predný blatník, zadný blatník, prednú kapotu, 2 ks dverí a zadné dvere, čím takto spôsobili pre majiteľku vozidla O. W. škodu poškodením v sume celkovo 1 270,- €,

t e d a

spoločným konaním úmyselne poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú

č í m m a l i s p á c h a ť

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

p r e t o ž e

nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú stranu O. W., A.. XX. X. XXXX, S. W. O., J.. L.. Š. XXXX/XX, E. O., s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 9.9.2015 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvinených P. O. a spol. pre prečin poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a iné formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 18.2.2016 obžalovaní P. O. Y. U. Č. uznali vinu za skutok, ktorý sa im kládol za vinu, obžalovaní F. T. Y. F. M. spáchanie skutku popreli, preto súd uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestnú vec týchto obžalovaných vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 7T 17/2016. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T 124/2015-203 zo dňa 18.2.2016, právoplatným dňa 18.2.2016 súd uznal obžalovaných P. O. a U. Č. vinnými z prečinu poškodenia cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a uložil obžalovanému P. O. za skutok v bode 1/ rozsudku nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za skutok v bode 2/ rozsudku súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu. Obžalovanému U. Č.

súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 6T 77/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 10.12.2015. Poškodenú stranu súd s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Obžalovaní F. T. a F. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku prehlásili, že sú nevinní a obaja využili svoje právo a nevypovedali. Preto súd postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpovede oboch obžalovaných z prípravného konania, kde obžalovaný F. T. ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu vypovedal, že dňa 7.12.2014 sa nachádzal spolu s F. M., P. O. Y. U. Č. v Kežmarku, na ul. Gen. Štefánika pred bytovým blokom č. 14, kde spoločne v poobedňajších hodinách popíjali alkohol. V ten deň privolať hliadku polície z dôvodu, že poškodená prespávala spolu so svojim priateľom načierno v tej bytovke. V minulosti mal spory s poškodenou, chcel sa jej pomstiť, ale týmto, aby jej poškodil auto. S priateľom poškodenej žiaden spor nemal. Nemá vedomosť o tom, kto by mohol poškodiť auto, O. W., nemal vedomosť ani o tom, aké vozidlo vlastní poškodená a ani, či jej vozidlo parkovalo pri vchode č. XX na ul. L. Š. Q. O..

Rovnako súd postupoval aj v prípade obžalovaného F. M. a podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde obžalovaný uviedol, že dňa 7.12.2014 sa nachádzal v Kežmarku, pred bytovkou č. XX na ulici Gen. Štefánika spolu s F. T., U. Č. Y. P. O.. Niekoľko z ich partie privolať hliadku polície, nakoľko vedeli, že poškodená O. W. a jej priateľ bývajú v bytovke na čierno. Po odchode hliadky odišli preč aj oni. Auto O. W. nepoškodil. Myslí si, že bol do tejto veci zatiahnutý preto, lebo on jediný má príjem a teda aby škodu zaplatil on.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu poškodenú O. W., táto zotrvala na výpovedi z prípravného konania, ku skutku sa bližšie vyjadriť nevedela, nebola priamym svedkom incidentu. Dňa 7.12.2014 po príchode z Poľska zaparkovala svoje auto na ulici Gen. Štefánika v Kežmarku a šla ku kamarátke, po odchode od kamarátky zistila, že auto je poškriabané a poškodené, preto vošla späť do bytovky a zisťovala, či niekto nevidel, kto jej mohol auto poškodiť. E. F. jej povedala, že na mieste incidentu videla P. O., U. Č., F. T. Y. F. M., jeden z nich zazvonil, aby išla dole, potom ju jeden z nich vtiahol do vchodu, odkiaľ počula zvonku zvuky ako syčanie gúm, nikoho iného okrem nich tam nevidela.

Svedkyňa E. F. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v deň incidentu si šla dole pred vchod č. XX na ulici Gen. Štefánika pre pizzu, stáli tam P. O., F. T., F. M. Y. U. Č., pričom P. O. ju stiahol dnu do vchodu, kde s ním fajčila cigaretu, trvalo to asi 3- 4 minúty, počas toho počula zvonku fučať gumy, nejaké pískanie, prepichnutie kolesa. Nevie, čo sa dialo vonku. Keď vyšla von, videla stáť všetkých štyroch chlapcov blízko vchodu, nestáli pri aute. Na aute zbadala odlomené spätné zrkadlo, škrabance a prepichnuté gumy. Asi o 20 minút oznámila poškodenej, že má poškodené auto.

Svedok U. Č. ako bývalý obvinený a v predmetnej trestnej veci už právoplatne odsúdený využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní nevypovedal.

Svoje právo nevypovedať využil aj ďalší svedok P. O. ako bývalý obvinený a v danej trestnej veci už právoplatne odsúdený.

Vyhodnotením výpovede svedkyne poškodenej O. W. a svedkyne E. F. a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti súd ustálil, že skutok sa nepochybne stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že osobami, ktoré spôsobom, ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby, úmyselne poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú, boli práve obžalovaní.

Súd v danom prípade konštatuje absenciu relevantného dôkazu, ktorý by usvedčoval obžalovaných zo spáchaného skutku.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 7.12.2014 došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla Volkswagen Golf, ev. č. O. XXX W. a to k prepichnutiu štyroch pneumatík, poškriabaniu karosérie vozidla, zadného predného svetla, predného blatníka, zadného blatníka, prednej kapoty, 2 ks dverí, zadných dverí, poškriabaniu oboch pravých okien, odkopnutiu spätného zrkadla. Súd vychádzal predovšetkým z výpovede svedkyne poškodenej O. W. a svedkyne E. F.. Obe svojou výpoveďou potvrdili tú skutočnosť, že došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla Volkswagen Golf, ev. č. O. XXX. O poškodení svojho vozidla sa poškodená dozvedela až po tom, ako po zaparkovaní vozidla, šla ku kamarátke a po odchode od nej chcela do vozidla nastúpiť. Priamym svedkom poškodenia vozidla nebola ani svedkyňa E. F., ktorá vypovedala, že keď zišla dole pred vchod pre pizzu, videla stáť pri vchode oboch obžalovaných spolu s P. O. Y. U. Č.. P. O. ju stiahol do vchodu, kde s ním fajčila cigaretu, medzitým nemala vedomosť, čo sa dialo vonku, počula len piskot pneumatík, keď po pár minútach vyšla von pred vchod, zbadala poškodené vozidlo, pri ňom nikto nestál, obžalovaní F. T., F. M. stáli spolu s P. O. Y. U. Č. pri vchode do bytovky.

Súd zároveň vychádzal z listinných dôkazov a to zápisnice o ohliadke miesta činu, fotodokumentácie, vyčíslenia škody a ostatných listinných dôkazov v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Vykonaným dokazovaním súd teda nemal pochybnosti o tom, že skutok sa stal, pochybnosti mal ale o tom, či skutok spáchali práve obžalovaní. Obžalovaní F. T. Y. F. M. na hlavnom pojednávaní vypovedať odmietli, v prípravnom konaní zhodne vypovedali, v deň incidentu sa nachádzali na ul. Gen. Štefánika č. XX v Kežmarku spolu s, U. Č. Y. P. O., nemajú vedomosť o tom, kto mohol poškodiť vozidlo poškodenej O. W.. Po príchode hliadky polície, ktorú privolať obžalovaný F. T., pretože O. W. bývala v bytovke nelegálne, obaja odišli preč.

Čo sa týka výpovede P. O. Y. U. Č. z prípravného konania v procesnej pozícii spoluobvinených, na tieto nebolo možné prihliadnuť ako na procesne použiteľný dôkaz a súd mohol prihliadnuť len na ich výpoveď uskutočnenú na hlavnom pojednávaní v procesnej pozícii svedka. Na hlavnom pojednávaní obaja svedkovia P. O. a U. Č. využili svoje právo a vypovedať odmietli. Súd vychádzal pritom z ustálenej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tz 5/2006), z ktorej vyplýva, že bývalý spoluobvinený má právo ako svedok vždy odmietnuť vypovedať a to aj za situácie, ak je jeho trestná vec právoplatne skončená, pričom ak toto svoje právo využije, nie je možné jeho výpoveď, ktorú urobil v procesnom postavení obvineného prečítať. Vzhľadom k tomu, že P. O. Y. U. Č. odmietli na hlavnom pojednávaní vypovedať, neboli splnené podmienky na čítanie ich výpovede uskutočnenej v prípravnom konaní v procesnom postavení obvinených v zmysle § 263 ods. 3 Tr. poriadku.

Na preukázanie viny obžalovaného, musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

K preukázaniu viny obžalovaného by musel mať súd k dispozícii viaceré nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného.

V danom prípade bola jediným nepriamym dôkazom výpoveď svedkyne E. F.Č., ktorá potvrdila skutočnosť, že došlo k poškodeniu vozidla a že videla stáť oboch obžalovaných pri vchode č. XX A. J. L. Š. Q. O..

Jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodiť len jeden záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však vylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoby, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného. Výrok o vine nie je možné založiť len na indíciách, domnienkach, či len na do určitej miery pravdepodobných skutkových záveroch alebo len na skutočnosti, že nemožno vylúčiť, že skutok, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a ktorý nepochybne vyplýva z vykonaných dôkazov nemohla spáchať iná osoba.

Súd konštatuje, že 7.12.2014 došlo k spáchaniu prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 Tr. zákona, nakoľko došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf ev. č. O. XXX W. to k prepichnutiu štyroch pneumatík, poškriabaniu karosérie vozidla, zadného predného svetla, predného blatníka, zadného blatníka, prednej kapoty, 2 ks dverí, zadných dverí, poškriabaniu oboch pravých okien, odkopnutiu spätného zrkadla, čím bola spôsobená pre majiteľku vozidla O. W. spôsobená škody v sume celkovo 1 270,- eur. Vzhľadom k uvedenému je možné dospieť k záveru, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1Tr. zákona, z vykonaného dokazovania však nevyplýva, že sa stíhaného skutku dopustil práve obžalovaní F. T. Y. F. M..

V konaní pred súdom nebol teda produkován žiadny priamy dôkaz, respektíve súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by jednoznačne a nepochybne usvedčovali obžalovaných zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd pritom nekonštatuje, že obžalovaní sa nedopustil skutku uvedeného v obžalobe, ale konštatuje, že nebolo bez rozumných pochybností preukázané, že sa skutku uvedeného v obžalobe dopustili. Súd preto vychádzajúc zo zásady „in dubio pro preo“ a princípu prezumcie neviný obžalovaného v zmysle § 285 písm. c/ Tr. poriadku spod obžaloby oslobodil.

Vzhľadom k tomu súd postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodenú O. W. s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. spoločným konaním úmyselne poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.