

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010691
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010691.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedu Mgr. Michala Kačániho a prísediacich Ing. Pavla Ščepána a PhDr. Otta Múčku v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. U. L., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2017 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. U. L. narodený XX.XX.XXXX H. R., štátny občan A. A., trvale bytom A. republika, K. X/X, XXXX H., M.Y.E.,

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 16.07.2015 č. k. 2 Kv 60/14/1100-24, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného obdobia do 13.09.2013 v byte č. 2 na 1. poschodí bytového domu č. 42 v obci Horný Bar spoločne s obžalovaným Y. T. (právoplatne odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3T/68/2014) uskladňoval omamnú látku, a to marihuanu - cannabis v čiernych protizápachových vreciach, ktorú následne vážili a balili do vopred pripravených sáčkov za účelom ďalšej distribúcie, pričom v rámci domovej prehliadky vykonanej dňa 13.09.2013 u Y. T.K.M. v byte č. 2 na 1. poschodí bytového domu č. 42 v obci Horný Bar boli zaistené stopy pod číslami 5, 6, 7, 8, 19, 29 a 30, znaleckým skúmaním Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ SR Bratislava vyhodnotené ako rastlina rodu Cannabis (konope) a na stope č. 30-1 až 30 -4, zaistené protizápachové vrece s obsahom rastliny rodu Cannabis (konope) boli zaistené a identifikované daktyloskopické odtlačky pstrov obžalovaného A. U. L., pričom celková hmotnosť nájdenej rastliny rodu Cannabis (konope) bola 7745,02 gramu s predpokladanou hodnotou 61.960,16 Eur až 77.450,-Eur a toto množstvo zodpovedá minimálne 15.458 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čo predstavuje sumu 26.287,60 Eur až 77.290,-Eur, ktorá je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Bratislava I bola dňa 20.07.2015 doručená obžaloba prokurátorky Krajskej prokuratúry Bratislava zo dňa 16.07.2015, č. k. 2 Kv 60/14/1100-24, na obvineného A. U. L. pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v obžalobe. Uvedenej trestnej veci bola na tunajšom súde pridelená spisová značka 4T/31/2015.

Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 03.09.2015, sp. zn. 4T/31/2015 podľa § 21 ods. 3 Tr. por. z dôvodu podľa § 18 ods. 1 Tr. por. trestnú vec obvineného A. U. B. V. L., U.. XX.XX.XXXX H. R., vedenú pod sp. zn. 4T/31/2015, spojil na spoločné konanie s trestnou vecou obžalovaného Y. T., U.. XX.XX.XXXX H. R., vedenú pod sp. zn. 3T/68/2014 s tým, že obidve veci sa budú viesť pod sp. zn. 3T/68/2014.

Následne Okresný súd Bratislava I konajúci spoločné konanie voči obžalovaným Y. B. V. T. K. A. U. L. pod sp. zn. 3T/68/2014, na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2016 uznesením rozhodol podľa § 21 ods. 1 Tr. por. o vylúčení trestnej veci obžalovaného A. U. L. zo spoločného konania s obžalovaným Y. T., nakoľko obžalovaný Y. T. a prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava prejavili záujem o konaní o dohode o vine a treste. Na tomto základe a s prihliadnutím na dikciu § 18 ods. 5 Tr. por. nebolo možné vykonať spoločné konanie voči obom menovaným obžalovaným.

Trestnej veci obžalovaného A. U. L. bola následne pridelená spisová značka 3T/48/2016.

Súd na podklade obžaloby podanej proti obvinenému (po nariadení hlavného pojednávania obžalovanému) A. U. L. vykonal dňa 01.03.2017 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento výslovným prejavom vôle súhlasil s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, pričom predvolanie na hlavné pojednávanie a obžaloba mu boli riadne a včas doručené, bol na možnosť konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti upozornený a mal možnosť sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, vyjadriť pri svojom výsluchu v prípravnom konaní. Všetky zákonné podmienky upravené v § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. por. pre konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného tak boli splnené.

Na hlavnom pojednávaní po tom, čo predvolaní svedkovia R. L. a Y. T. využili svoje právo odmietnuť vypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. por., súd vykonal dokazovanie čítaním znaleckých posudkov postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. (so súhlasom obžalovaného urobeného prostredníctvom jeho obhajcu a prokurátora), a to znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13031 zo dňa 14.01.2014 a ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13031 zo dňa 22.01.2014 a čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. por., a to Predbežného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava zo dňa 14.09.2013, Vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy MV SR, P PZ, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava, Zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v byte č. 2 na 1. poschodí v bytovom dome v obci Horný Bar č. 42 zo dňa 13.09.2013 spolu s fotodokumentáciou, Záznamov zo sledovania osoby Y. T., Zápisnice o prehliadke tela a podobných úkonoch zo dňa 14.09.2013, Zápisnice o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby A. L. zo dňa 13.09.2013, Zmluvy o prenájme vozidla, Potvrdenia o totožnosti, Odpovede na lustráciu v GP SR zo dňa 27.02.2017, Odpovede na lustráciu v STA zo dňa 27.02.2017, Lustrácie v ZJVS zo dňa 27.02.2017 a Odpisu registra trestov obžalovaného zo dňa 27.02.2017.

Všetky vykonané dôkazy súd hodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá § 2 ods. 12 Tr. por., pričom vychádzajúc z trestnoprávne relevantných zásad dôkazného konania, dospel súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný. Logickým a právnym (zákonným) dôsledkom takéhoto záveru bolo oslobodenie obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku.

V tomto smere považuje súd za nevyhnutné zdôrazniť, že rozhodnutie o vine obžalovanej osoby musí vychádzať z vykonaných dôkazov (získaných zákonným spôsobom), ktorých vyhodnotením nie je

možné dospieť k inému záveru, resp. ktoré nepripúšťajú aj alternatívny a pre obžalovaného priaznivejší záver, pokiaľ ide o otázku viny. Vina obžalovaného musí byť teda jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností preukázaná. Obžalovaný pritom nie je povinný dokazovať žiadnu skutočnosť, čo je vyjadrené v zásade, že nedokázaná vina má rovnaké dôsledky ako dokázaná nevina. Uznanie viny zo žalovanej trestnej činnosti nie je možné založiť na hypotetických záveroch, ktoré sú v rovine pravdepodobnosti, a to ani pravdepodobnosti vyššieho stupňa. Pre takýto výrok musí byť daná istota, o ktorej, vychádzajúc z hodnotenia vykonaných dôkazov, nie je dôvod pochybovať. Ak po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov zostanú pochybnosti o niektorej skutkovej okolnosti významnej čo do otázky viny, nemožno rozhodnúť v neprospech obžalovaného. Inak povedané, ak v konkrétnej trestnej veci vykonané dôkazy pripúšťajú alternatívnu možnosť o nevine, je súd povinný v zmysle zásady „in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech veci obžalovaného)“ obžalovaného spod podanej obžaloby oslobodiť.

Zo znaleckého dokazovania a z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní proti obžalovanému A. U. L. svedčia iba dva nepriame dôkazy.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13031 zo dňa 22.01.2014 nepochybne vyplýva, že pri stopách č. 30-1 až č. 30-4 (získané z 1 ks čierneho protizápachového vreca zaisteného pri domovej prehliadke u Y. T. v byte č. 2 na 1. poschodí v bytovom dome v obci Horný Bar č. 42 zo dňa 13.09.2013) a stope č. 5-3 (získaná zo 100,-Eur bankovky č.: S01304121517 zaistenej pri domovej prehliadke u Y. T. v byte č. 2 na 1. poschodí v bytovom dome v obci Horný Bar č. 42 zo dňa 13.09.2013) bola zistená zhoda s odtlačkami prstov osoby v zbierke daktyloskopických kariet na meno A. U. L., U.. XX.XX.XXXX.

Zo záznamu sledovania osoby Y. T. zo dňa 19.07.2013 od 08.00 hod. do 11.30 hod. vyplýva, že 09.06 hod. Y. T. s neznámou osobou č. 1 nastúpili do motorového vozidla Fiat 500 čiernej farby, EČ R. XXXZ. (ktoré mal prenajaté obžalovaný A. U. L. od K. A. na základe Zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 25.03.2009), Y. T. ako spolujazdec, neznáma osoba č. 1 ako vodič a s vozidlom sa zaviezli k hrádzi medzi obcami Horný Bar a Trstená na Ostrove, kde zaparkovali s vozidlom pri poli s kukuricou. O 09.08 hod. Y. T. s neznámou osobou č. 1 vystúpili z vozidla a vošli do poľa s kukuricou, neznáma osoba č. 1 s bandaskou, kde vykonávali bližšie nezistenú činnosť na asi 50 metrov širokom páse pôdy, ktorý sa nachádzal pri 3. stožiaroch elektrického vedenia smerom od mostíka pri hrádzi. O 10.00 hod. Y. T. s neznámou osobou č. 1 nastúpili do motorového vozidla Fiat 500 čiernej farby, EČ BA XXXZ., Y. T. ako spolujazdec, neznáma osoba č. 1 ako vodič a vozidlom sa zaviezli k rodinnému domu č. 99 v obci Horný Bar. Y. T. a neznáma osoba č. 1 po zaparkovaní a vystúpení vošli do rodinného domu č. 99 v obci Horný Bar.

Z hľadiska toho, čo je obžalovanému kladené za vinu, nemôžu iba tieto skutočnosti, vyplývajúce z uvedených dôkazov, obstáť pre vyslovenie viny obžalovaného za skutok popísaný v podanej obžalobe. Skutočnosť, že na jednom kuse čierneho protizápachového vreca sa nachádzali daktyloskopické stopy patriace obžalovanému A. U. L.Y.A. dokazuje iba to, že menovaný obžalovaný prišiel do fyzického kontaktu s touto vecou, nie aj s jej obsahom. V nijakom smere nedokazuje, kedy sa tieto daktyloskopické stopy obžalovaného preniesli na túto vec, za akých okolností, resp. pri akej manipulácii s týmto vrecom a za akým účelom. Z vykonaného dokazovania nie je možné ustáliť ani to, či v čase, keď sa daktyloskopické odtlačky obžalovaného dostali na uvedené vreco, bolo toto vreco prázdne alebo bol jeho obsah naplnený, resp. čo bolo jeho obsahom v čase prenosu daktyloskopických odtlačkov obžalovaného. V naposledy uvedenom prípade by takáto okolnosť nevypovedala ani nič o tom, či obžalovaný mal alebo mohol mať vedomosť o jeho obsahu. Rovnako aj daktyloskopický odtlačok obžalovaného na 100 eurovej bankovke dosvedčuje iba ten fakt, že obžalovaný prišiel do fyzického kontaktu s touto bankovkou. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že obžalovaný poznal osobu Y. T., s touto bol v kontakte počas jeho pobytu na území Slovenskej republiky, čo môže byť alternatívou (k skutkovým okolnostiam predpokladaných obžalobou) pre dôvod prenosu jeho daktyloskopických odtlačkov na veci, ktoré boli zaistené u už odsúdeného Y. T.K.M..

Uvedené skutočnosti pri neexistencii iných dôkazov v žiadnom smere nedokazujú a už vôbec nie bez rozumných pochybností, že by to bol práve obžalovaný A. U. L., kto spolu s Y. T. uskladňoval omamnú látku, a to marihuanu - Cannabis v čiernych protizápachových vreciach a kto následne spolu s Y. T. túto látku následne vážil a balil do vopred pripravených sáčkov za účelom ďalšej distribúcie, a to v celkovej

hmotnosti rastliny rodu Cannabis (konope) 7745,02 gramu (s predpokladanou hodnotou 61.960,16 Eur až 77.450,-Eur zodpovedajúce minimálne 15.458 obvykle jednorazovým dávkam drogy, čo predstavuje sumu 26.287,60 Eur až 77.290,-Eur) tak, ako druh, množstvo a hodnota látky vyplýva zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/13031 zo dňa 14.01.2014, Predbežného vyjadrenia KEÚ PZ Bratislava zo dňa 14.09.2013 a Vyčíslenia hodnoty zaistenej drogy MV SR, P PZ, Národnej kriminálnej agentúry Bratislava. Vo vzťahu k obžalovanému A. U. L. tak nemožno považovať za preukázané tie skutočnosti, ktoré sú obsiahnuté v skutkovej vete obžaloby, teda v rámci popisu skutku, ktorý je obžalovanému kladený za vinu.

Ani záznam zo sledovania, v zmysle ktorého bol zaznamenaný pohyb osoby užívajúcej motorové vozidlo Fiat 500 čiernej farby, EČ R. XXXUG (ktoré na základe hore uvedenej nájomnej zmluvy mal užívať práve obžalovaný) na kukuričnom poli medzi obcami Horný Bar a Trstená na Ostrove (na ktorom bola pestovaná rastlina rodu Cannabis), kde na mieste pri 3. stožiarí elektrického vedenia smerom od mostíka pri hrádzi, vykonával bližšie nezistenú činnosť, nemožno považovať za dôkaz, ktorý by relevantným a hodnoverným spôsobom preukazoval účasť obžalovaného na žalovanej trestnej činnosti tak, ako je to kladené za vinu v skutkovej vete obžaloby.

V tejto súvislosti súd poukazuje predovšetkým na to, že z nijakého dôkazu vykonaného na tomto hlavnom pojednávaní nevyplýva, že by rastlina rodu Cannabis bola pestovaná práve na mieste pri 3. stožiarí, na ktorom bol zaznamenaný pohyb obžalovaného, pričom v tomto smere neboli ani navrhované žiadne ďalšie dôkazy a procesné strany navrhovali iba prečítaním oboznámiť prepis záznamov. Z obsahu spisu pritom vyplýva iné označenie stĺpu, vedľa ktorého sa mala pestovať uvedená látka (rastlina rodu Cannabis). Avšak ani za predpokladu, že by sa obžalovaný pohyboval na mieste, kde sa uvedená rastlina pestovala, nie je možné založiť výrok o vine iba na takejto skutočnosti (ani v spojení s daktyloskopickými odtlačkami na vyššie špecifikovanom vreci, a to z dôvodov už uvedených), nakoľko iba prípadná vedomosť o takejto rastline sama osebe nedokazuje konanie obžalovaného v zmysle popisu skutku (uskladňovanie, váženie, balenie za účelom ďalšej distribúcie).

V tomto smere sa môže skutočne uvažovať iba v rovine istých indícií vo vzťahu k menovanému obžalovanému, ktoré pri odmietnutí odsúdeného Y. T. vypovedať, a teda existujúcej dôkaznej núdzi, nemôžu viesť k nespochybniteľnému záveru o vine za spáchaný skutok.

Čo sa týka trestného konania vedeného proti Y. T., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.11.2016, sp. zn. 3T/68/2014 odsúdený za predmetnú trestnú činnosť, súd poznamenáva, že uvedený rozsudok sa vzťahoval výlučne k tejto osobe, nie aj vo vzťahu k obžalovanému A. U. L., čomu zodpovedá aj skutková veta tohto rozsudku (vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3T/68/2014), kde sa meno obžalovaného A. U. L. ako spolupáchateľa na danej trestnej činnosti neuvádza.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a úvah súdu, opierajúc sa o vykonané dôkazy a ich hodnotenie, je možné dospieť k záveru, že v danej trestnej veci nebolo nespochybniteľne dokázané, že skutok uvedený v podanej obžalobe, spáchal aj obžalovaný A. U. L.. So zreteľom na takýto záver súdu bolo potrebné (pri uplatnení zásady „in dubio pro reo“) menovaného obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodiť tak, ako je to uvedené v enunciiate (výroku) tohto rozsudku.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.