

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216473
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5715216473.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, právnej veci manželky: MUDr. R. M., PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. X, U., právne zastúpenej: JUDr. Gabriela Reichová, advokátka so sídlom v U., X. O. X, proti manželovi: Ing. I. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. X, U., v konaní o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode: V. V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, o odvolaní Ing. I. M. proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 16P/89/2015-108 zo dňa 20.9.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 16P/89/2015-108 zo dňa 20.9.2016 rozviedol manželstvo účastníkov. Súd schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode tak, že mal. V. V. M., nar. X.X.XXXX, na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 250,- eur mesačne, z toho bežné výživné vo výške 200,- eur mesačne k rukám matky a na tvorbu úspor sumou 50,- eur mesačne na osobitný účet maloletej, všetko vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry utorok a štvrtok v čase od 16.00 do 18.00 hod. a každú páry sobotu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod., každú nepáry stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáry nedeľu v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v prítomnosti matky, po uplynutí tejto doby bez prítomnosti matky. Otec si prevezme maloletú a odovzdá ju v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a styk umožniť. V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, rodič je povinný oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi, najneskôr 48 hodín pred započatím styku. Súd zároveň uložil rodičom mal. V. V. M. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku v časti výroku úpravy styku podal odvolanie otec maloletej, ktorý uviedol, že aj napriek tomu, že uzavrel dohodu, táto bola uzavretá z jeho strany v psychickom rozpoložení a on sa nevzdal možnosti odvolania. Navrhuje interval styku s dieťaťom každú páry sobotu a každú nepáry nedeľu upraviť nasledovne: každú páry sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáry nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. Taktiež namieťa miesto prevzatia, keď v rozsudku je uvedené, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Vzhľadom na skutočnosť, že matka mu odmieta

odovzdať dcéru v mieste bydliska, myslí si, že toto prostredie je pre dcéru aj otca traumatizujúce, preto navrhuje nasledovnú úpravu miesta prevzatia: každý párnny utorok a štvrtok v čase o 15.30 hod. pred materskou škôlkou, ktorú navštevuje maloletá (v tom čase odchádza zo škôlky), každú nepárnu stredu v čase o 15.30 hod. pred materskou škôlkou, ktorú navštevuje maloletá (v tom čase odchádza zo škôlky), každú párnú sobotu v čase o 10.00 hod. pred pizzeriou Venézia Martin - Stráne (t.j. polovičná vzdialenosť medzi trvalým bydliskom otca a matky dieťaťa), každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. pred pizzeriou Venéziou Martin - Stráne. Ďalej namieta úpravu styku v prítomnosti matky. V tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.9.2014 sp.zn. 10CoP/41/2014 vo výroku o stretávaní sa otca s maloletou V. V., podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párnny týždeň v kalendárnom roku v utorok, vo štvrtok a v sobotu od 11.00 hod. do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu a v nedeľu od 11.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Otec si maloletú prevezme pred domácnosťou matky a po ukončení styku odovzdá matke pred touto domácnosťou. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletou umožniť. V tejto súvislosti poukazuje, že matka nie je schopná pripraviť dcéru po psychickej stránke na stretnutie s ním a namiesto toho, aby mu ju v termínoch určených súdom odovzdala, vypytuje sa jej, či s ním pôjde a dcéra odpovedá zamietavo. Keď sa aj stretnutie uskutoční, je len za prítomnosti matky dieťaťa, ktorá odmieta ho nechať samého s dcérou aj napriek verejnému príslubu na pojednávaní dňa 7.9.2015, že dcéru na stretnutie pripraví a odovzdá mu ju a stretnutie uskutoční bez jej prítomnosti. Táto situácia trvá od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolaciemu zo dňa 26.9.2014 sp.zn. 10CoP/41/2014. Preto navrhuje, aby bol styk upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou V. V. každý párnny utorok a štvrtok v čase od 15.30 hod. do 18.00 hod., každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., každú nepárnu stredu v čase od 15.30 hod. do 18.00., každú nepárnu nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila matka maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že na pojednávaní pred Okresným súdom Martin dňa 20.9.2016 súd rozviedol ich manželstvo a schválil rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. S takouto rodičovskou dohodou súhlasila ona aj bývalý manžel, rovnako i kolízna opatrovníčka. Teraz však otec dieťaťa namieta, že dohodu uzavrel v psychickom rozporení, nezdal sa možnosti odvolania. Vzhľadom na ust. § 122 CMP voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú ako rodičia oprávnení podať odvolanie.

4. V dôsledku podaného odvolania bol spis predložený na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu Krajskému súdu v Žiline.

5. Podľa ust. § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

6. Podľa ust. § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Z preskúmaného spisu mal odvolací súd nepochybne preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa pred súdom prvého stupňa vo veci starostlivosti o maloletú na pojednávaní dňa 20.9.2016 uzavreli dohodu, ktorú súd schválil, a preto odvolaciemu súdu neostávalo iné, ako odvolanie otca maloletého dieťaťa odmietnuť.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
 - b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
 - c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.
- Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou

a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)