

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4610010050
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4610010050.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci proti obžalovanému C. P., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného C. P. proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.01.2017 sp. zn. 2T/23/2010, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28.02.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 Trestného poriadku sa **z r u š u j e** uznesenie súdu I. stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribral do konania znalca PhDr. Lindu Katona, PhD., znalkyňu z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia dospelých, po oboznámení sa so znaleckým posudkom MUDr. Višňovského a MUDr. Straku, znaleckým posudkom Dušana Selka, znaleckým posudkom Centra duševného zdravia, s.r.o. a doplnku znaleckého posudku PhDr. Andreja Benkoviča za účelom zodpovedania otázok, či poškodená C. P. trpí syndrómom psychicky týranej osoby, resp. či týmto syndrómom trpela v období od apríla 2006 do 03.03.2009, či uvedená poškodená pociťovala správanie sa jej manžela - obžalovaného, ako ťažké príkorie, či vplyvom udalostí, ktorých sa zúčastnila bolo poškodené jej psychické zdravie a v akom smere, či trpela duševnými bolesťami, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života v inkriminovanom období.

Súd I. stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že v prípravnom konaní boli podané znalecké posudky z odboru psychiatrie MUDr. Eduarda Višňovského a MUDr. Mária Straku, MUDr. Viktora Segedu a MUDr. Boženy Segedovej a po podaní obžaloby predložil obžalovaný znalecký posudok znalca z odboru psychológie PhDr. Dušana Selku, PhD. a znalecká organizácia Centrum duševného zdravia s.r.o., ktorá bola do konania pribratá súdom, za účasti konzultanta z odboru psychológie PhDr. Andreja Benkoviča vypracovala znalecký posudok (pričom uvedený konzultant vypracoval aj doplnok znaleckého posudku). Okresná prokurátorka dňa 16.12.2016 podala návrh na doplnenie dokazovania pribratím znalca psychológa, za účelom vypracovanie kontrolného znaleckého posudku.

Uvedené uznesenie sťažnosťou napadol obžalovaný. Vo svojej sťažnosti, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, poukázal na doterajší stav vykonaného dokazovania v rámci ktorého bolo vykonané množstvo znaleckých posudkov, na základe ktorých bolo jednoznačne konštatované, že poškodená netrpela ani netrpí syndrómom psychicky týranej osoby. Žiadosť prokuratúry o pribratie nového znalca bola odôvodnená tým, že znalec PhDr. Andrej Benkovič nebol doposiaľ riadne pribratý ako znalec a v záveroch jeho vyjadrení prednesených dňa 29.06.2014 a 08.06.2016 a doplnení znaleckého posudku zo dňa 28.07.2016 a 29.11.2016 sú zásadné odlišnosti, ktoré znalec nevedel vysvetliť.

Otázky položené znalkyni vzhľadom na jej odbornosť nezodpovedajú rozsahu jej legitímneho posudzovania. Od samotného podania obžaloby ma za to, že dokazovanie bolo vykonávané a vykonané dôkazy vyhodnocované v rozpore so zásadou rovnosti strán. Súd I. stupňa vedie konanie jednostranne zvyhodňujúc stranu obžaloby. Uvedené vyplýva aj z odročenia hlavného pojednávania určeného na

21.12.2016 za účelom účelového a čo do dôvodnej argumentácie nepravdivého návrhu prokurátora na doplnenie dokazovania.

Poukázal na to, že je nepochybné, že v jeho trestnej veci boli vykonané mnohé znalecké posudky a vypočutí znalci. Práve na základe pokynu odvolacieho súdu bolo dňa 28.07.2016 vypracované doplnenie znaleckého posudku znalcom PhDr. Andrejom Benkovičom, kde uvedený znalec vysvetlil vnímané nezrovnalosti a vysvetlil vnímanie poškodenej čo do prežívania jej manželstva s ním. Znalec jednoznačne uviedol, že poškodená netrpí a ani netrpela v inkriminovanom období syndrómom psychicky týranej osoby, nepociťovala správanie sa manžela ako ťažké príkorie, pričom išlo len o subjektívne pociťovanie.

PhDr. Andrej Benkovič bol uznesením zo dňa 08.03.2016 pribratý do konania a podal doplnok k znaleckému posudku na ktorom participoval spolu s MUDr. Drobom a MUDr. Lexmannom. Týmto došlo k naplneniu odvolacím súdom uloženého pokynu, ktorý určil súdu I. stupňa podrobnejšie sa zaoberať rozdielnymi závermi znalcov, ktorí vypracovávali znalecké posudky na poškodenú.

Ďalej poukázal na nedôvodnosť pribratia znalkyne do konania. Poukázal na závery doterajšieho znaleckého dokazovania a na to, že poškodená má paušálny pocit krivdy a nepravosti, a to celkove vo všetkých vzťahoch, z titulu nezrelej osobnosti, čo vníma ako príkorie. V danej veci nie je možné donekonečna ustanovovať znalcov, kým sa nenájde taký znalec, ktorý vypracuje znalecký posudok, ktorý povýši jej subjektívne vnímanie nad objektívne.

Vady posudku, pre ktoré by bolo potrebné nové skúmanie, môžu byť podľa jeho názoru založené na pochybnostiach o správnosti posudku, nejasnosťou posudku alebo neúplnosťou posudku. Vzhľadom na obsah v súdnom konaní založených posudkov ani jeden záver nemožno prijať. Poukázal na platnú judikatúru, v zmysle ktorej súd pristúpi k pribratiu iného znalca až po tom ak nejasnosti a neúplnosti posudku neboli odstránené osobným výsluchom znalca. Napriek tomu, že na hlavnom pojednávaní boli odstránené všetky skutočnosti, ktoré boli vnímané ako rozporné, pribral súd do konania nedôvodne a v rozpore so zásadou rovnosti strán do konania ďalšieho znalca.

Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu I. stupňa podľa § 194 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že súd I. stupňa v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu pri skúmaní, či sú splnené podmienky na vydanie napadnutého uznesenia nepostupoval správne.

V prípravnom konaní na základe rozhodnutia o pribratí znalca bol vypracovaný znalecký posudok č. 133/2009 a 147/2009 MUDr. Eduardom Višňovským a MUDr. Máriom Strakom, znalcami z odvetvie psychiatria, za účelom zistenia či poškodená trpí syndrómom psychicky týranej osoby, ak áno čo je príčinou a v akom smere sa prejavuje, či konanie obžalovaného pociťuje ako ťažké príkorie a či a v akom smere bolo poškodené jej psychické zdravie a v akom smere a či trpela duševnými bolesťami, ktoré ovplyvnili jej obvyklý spôsob života.

K vypracovanému znaleckému posudku, bol znalec MUDr. Višňovský vypočutý na hlavnom pojednávaní, kde podal vysvetlenie k znaleckému posudku a zodpovedal na položené otázky. Po podaní obžaloby obžalovaný predložil znalecký posudok znalca PhDr. Dušana Selku, PhD. z odboru psychológia, ktorého súd I. stupňa uznesením zo dňa 19.11.2013 pribral do konania vypočul ho na hlavnom pojednávaní za prítomnosti MUDr. Višňovského, ktorý sa mohol vyjadriť k jeho záverom. Vzhľadom na rozdielnosť záverov a aj vyjadrenie sa MUDr. Višňovského, ktorý uviedol, že na skúmanie syndrómu psychicky týranej osoby je príslušný znalec z odboru psychiatria, pribral do konania súd I. stupňa znaleckú organizáciu Centrum duševného zdravia Bánovce nad Bebravou. Uvedená organizáciu si prizvala konzultanta PhDr. Andreja Benkoviča. MUDr. Svetozár Droba na hlavnom pojednávaní dňa 25.09.2014 podal znalecký posudok a odpovedal na položené otázky.

Súd I. stupňa v predmetnej trestnej veci dňa 08.01.2015 vyhlásil odsudzujúci rozsudok, ktorý bol v dôsledku podaného odvolania prokurátora a obžalovaného predložený odvolaciemu súdu. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.08.2015 sp. zn. 2To/22/2015 zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por. a uložil súdu I. stupňa skúmať naplnenie znakom závažnejšieho spôsobu konania v zmysle § 138 písm. b/ Tr. zák., teda že obžalovaný mal páchať delikt po dlhší čas (tu sa mal súd I. stupňa predovšetkým vysporiadať s obranou obžalovaného, že v inkriminovanom čase pracoval mimo územia SR a doma sa zdržiaval len krátkodobo), skúmať skutočnosti uvádzané

obžalovaným ohľadom požívania alkoholických nápojov poškodenou (pričom obžalovaný poukázal aj na kroky vedúce k zvereniu ich dcéry do jeho rúk) a podrobnejšie sa zaoberať rozdielnymi závermi znalcov, ktorí vypracovali znalecké posudky.

Po zrušení veci a jej vrátení súd I. stupňa pribral do konania znalca PhDr. Andreja Benkoviča znalca z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorý podal doplnenie znaleckého posudku (k znaleckému posudku, kde vystupoval ako konzultant).

Predpoklady na pribratie ďalšieho znalca neboli splnené. Podľa názoru nadriadeného súdu, súd I. stupňa má dostatok dôkazov na to, aby mohol vyhodnotiť závery znalcov a s prihliadnutím na vykonané dokazovanie vyhodnotiť vykonané dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súhrne a rozhodnúť v merite veci. Ďalší znalecký posudok považoval nadriadený súd za nadbytočný.

Vzhľadom k vyššie uvedenému nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.