

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203949
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5416203949.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobkyne: O. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpená: JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom v E. Q., I. XX, proti žalovanej: R. L., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, právne zastúpená : JUDr. JURKOVEC ADVOKÁT DK, s.r.o., so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO : 36 832 103, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 7C/78/2016-20 zo dňa 05. januára 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. **m e n í t a k**, že **z a k á z u j e** žalovanej R. L., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, nakladať so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 533/2220-ín v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Dolný Kubín, obec O., k.ú. O., evidovanej Okresným úradom Dolný Kubín, odbor katastrálny, na LV č. XXX, ako parcela registra C KN č. 745 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 938 m2, a to previesť vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu na tretiu osobu, zriadiť k nemu záložné právo, vecné bremeno alebo inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej.

Vo zvyšku návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. **z r u š u j e**.
Uznesenia súdu prvej inštancie vo výroku III. **s a n e d o t ý k a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie vo výroku I. rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovanej zakázal nakladať so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 964/2220-ín v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k.ú. O., zapísanej na LV č. XXX ako C KN č. 745 zastavané plochy a nádvoria o výmere 938 m2, a to predovšetkým previesť vlastnícke právo k nehnuteľnosti na tretiu osobu, založiť ju, zriadiť k nej vecné bremeno alebo inú ťarchu alebo iné vecné bremeno alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, a to až do právoplatného meritórneho rozhodnutia súdu v konaní, v ktorom si žalobkyňa uplatní svoje zákonné predkupné právo nahradením prejavu vôle žalovanej. Vo výroku II. uložil žalobkyňu (navrhovateľke neodkladného opatrenia), aby v lehote 10 dní podala žalobu proti žalovanej, ktorou sa bude domáhať, aby jej táto ponúkla predmetný spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam na predaj. Vo výroku III. uviedol, že o nároku na náhradu trov konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

2. Súd prvej inštancie vychádzal z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zistil, že žalobkyňa, a predávajúca R. P. boli spoluvlastníčky spornej nehnuteľnosti. R. P. kúpnu zmluvou previedla svoj spoluvlastnícky podiel na žalovanú, čím porušila zákonné predkupné právo žalobkyne. Táto sa snažila o dohodu so žalovanou, ktorej navrhla odkúpenie predmetného spoluvlastníckeho

podielu v rovnakom rozsahu a za rovnakých podmienok ako ho nadobudla v zmysle predmetnej kúpnej zmluvy, k dohode medzi nimi však nedošlo. Žalobkyňa, ako spoluvlastníčka spornej nehnuteľnosti mala zákonné predkupné právo, ktoré bolo zo strany predávajúcej R. P. porušené, keďže jej neponúkla na odkúpenie prevádzaný spoluvlastnícky podiel pred uzavretím kúpnej zmluvy so žalovanou. Žalobkyňa uviedla, že žalovaná pri osobných rokovaníach mala prejavíť úmysel vykonať prevod svojho spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti na blízku osobu.

3. Súd prvej inštancie vychádzajúc z ustanovení Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ktoré upravujú predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (citované v napadnutom uznesení) dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnený. Poukázal na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej, pri vydaní rozhodnutí o neodkladnom opatrení nie je možné podmiennečne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti úmysel žalovaných vykonávať úkony súvisiace s prevodom vlastníctva. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Pre vyhoviecie návrhu postačuje preukázanie dôvodnej obavy. Vyčkávanie na dispozíciu s nehnuteľnosťou do času, keď sa táto stane pre nezúčastnenú osobu zrejme, by už nariadením neodkladného opatrenia nemohla byť zmarená. Vzhľadom na druh žaloby, ktorým sa môže žalobkyňa domáhať svojich nárokov z porušenia predkupného práva, dospel súd prvej inštancie k záveru, že predpokladaný cieľ, ktorý sleduje neodkladné opatrenie, nemožno dosiahnuť poznámkou o súdnom konaní v katastri nehnuteľností, vzhľadom na znenie § 228 ods. 2 CSP. Na základe všetkých uvedených zistení mal súd prvej inštancie dostatočne preukázanú potrebu bezodkladného upravenia pomerov strán sporu. Zároveň v zmysle § 336 ods. 1 CSP uložil žalobkyňi podať v lehote 10 dní žalobu vo veci samej. Poukázal na § 336 ods. 3 CSP, podľa ktorého môže súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zrušiť, ak k podaniu žaloby v určenej lehote nedôjde. O trovách konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP nerozhodoval, nakoľko o ich náhrade bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané odvolanie žalovanou, ktorým sa domáhala zmeny napadnutého uznesenia tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu zamietnutý. Namietala nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie, pokiaľ jej zakázal nakladať so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 964/2220-ín, napriek tomu, že žalobkyňa napáda platnosť prevodu spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 628/2220-ín. Zo žalobného návrhu ani z rozhodnutia súdu nevyplýva, prečo jej bolo zakázané nakladať aj so spoluvlastníckym podielom presahujúcim túto výšku, ktorý nadobudla osvedčením o dedičstve 7D/43/2016, čo je zrejme aj z príslušného listu vlastníctva č. XXX pre k.ú. E. Q.. Rovnako súd prvej inštancie dospel k nesprávnej závere, že žalobkyňa sa v konaní vo veci samej mieni domáhať prikázania predaja spoluvlastníckeho podielu. Výrok II. je iba jedným z dvoch možných alternatív riešenia vzniknutej situácie, kedy sa žalobou možno domáhať určenia relatívnej neplatnosti a uloženia povinnosti previesť podiel. Ďalej zo strany žalobkyne nebolo preukázané, že by došlo k prípadnému ohrozeniu exekúcie.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhla uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že podaným návrhom sa domáha len ochrany už preukázateľne porušeného práva, a to aj práve konaním žalovanej, ktoré si vyžaduje okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Nerozporovala, že žalovaná bola pôvodne spoluvlastníčkou v spornej nehnuteľnosti v podiele 336/2220-ín, ktoré nadobudla osvedčením o dedičstve sp. zn. 7C/43/2016. Zároveň však uviedla, že žalobou o nahradenie prejavu vôle žalovanej, ktorú doručila súdu dňa 19.01.2017, sa domáha nahradenia prejavu vôle vo vzťahu k prevodu časti spoluvlastníckeho podielu žalovanej o veľkosti 533/2220-ín v pomere k celku. S ohľadom na márne uplynutie lehoty na podanie žaloby v časti 431/2220-ín je možné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zrušiť práve s poukazom na ust. § 336 ods. 3 CSP. Návrh žalovanej na zrušenie takéhoto neodkladného opatrenia však nebol daný. Ďalej žalobkyňa poukázala na to, že žalovaná svojím konaním zapríčinila vznik súdneho sporu, a preto s ohľadom na § 257 CSP navrhla, aby súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 379 CSP a z dôvodov uvedených v podanom odvolaní (§ 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario CSP uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I. zmenil podľa § 388 CSP tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Vo výroku II. uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP. Výrok III. napadnutého uznesenia ostal nedotknutý.

7. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktorý konštatoval, že pre potreby nariadenia neodkladného opatrenia o zákaze ďalšieho prevodu nehnuteľností postačuje preukázanie dôvodnej obavy bez nutnosti osvedčenia objektívnej skutočnosti o úmysle žalovanej vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľností. Vychádzajúc z týchto záverov krajský súd nepovažoval za dôvodnú odvolaciu námietku žalovanej, že žalobkyňa dostatočným spôsobom nepreukázala jej úmysel previesť spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti na ďalšie osoby. Podľa názoru krajského súdu pre potreby plynulosti konania vo veci samej je nutné nariadením neodkladného opatrenia upraviť pomery strán sporu tak, aby nedochádzalo k zmene vlastníctva a tým aj k nutnosti procesných úkonov reflektujúcich na prípadnú zmenu vlastníctva.

8. Žalovaná v odvolaní tvrdila, že žalobkyňa nepreukázala, že by prípadná budúca exekúcia bola ohrozená. Krajský súd poukazuje na znenie ust. § 325 ods. 1 CSP (citované v bode 3 napadnutého uznesenia), ktorý uvádza dva prípady, kedy môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo druhý prípad, ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd prvej inštancie správne dospel k záveru, že v súdnej veci ide o prvý prípad, kedy možno nariadiť neodkladné opatrenie, a existencia potreby upravenia pomerov medzi stranami sporu. Námietka žalovanej, že nie sú splnené podmienky pre ohrozenie budúcej exekúcie nie je v tomto prípade namieste.

9. Krajský súd však považoval za dôvodnú námietku žalovanej, že jej nesprávne bolo zakázané nakladať so spoluvlastníckym podielom vo väčšom rozsahu než ako bola veľkosť spoluvlastníckeho podielu, ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy medzi ňou a predávajúcou R. P. Samotná žalobkyňa potvrdila, že do jej predkupného práva ako podielovej spoluvlastníčky bolo zasiahnuté prevodom spoluvlastníckeho podielu, v rozsahu ktorý bol predmetom kúpnej zmluvy, nakoľko časť spoluvlastníckeho podielu v rozsahu 336/2220-in nadobudla žalovaná na základe dedičského rozhodnutia. V tejto časti nemá žalovaná povinnosť ponúknuť žalobkyňi spoluvlastnícky podiel na odkúpenie. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu konštatovala, že vzhľadom na existenciu predkupného práva samotnej žalovanej vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu pôvodnej spoluvlastníčky Márie P., sa podaným žalobným návrhom domáha nahradenia prejavu vôle k spoluvlastníckemu podielu žalovanej o veľkosti 533/2220-in. Krajský súd preto napadnuté uznesenie okresného súdu, pokiaľ ide o rozsah, akým zakázal žalovanej nakladať so spoluvlastníckym podielom, zmenil a vo vyššej časti návrh zamietol.

10. Žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala, aby bolo zakázané žalovanej nakladať so spoluvlastníckym podielom s tým, že príkladmo vymenovala konkrétne spôsoby nakladania o čom svedčí použitie slova „predovšetkým“. Krajský súd nepovažoval za správne úplne obmedziť nakladanie žalovanej s týmto spoluvlastníckym podielom. Za dôvodné považoval taxatívne určenie spôsobov nakladania, ktoré žalovaná nemôže uskutočniť. Zároveň „opravil“ nepresnosť súdu prvej inštancie, ktorý vo výroku I. uviedol, že žalovanej zakazuje zriadiť „.....“ iné vecné bremeno alebo nájomné právo“.....keď vychádzajúc z petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj logiky veci je zrejmé, že správne malo byť uvedené ..“ vecné alebo nájomné právo“.....

11. Krajský súd zrušil výrok II. uznesenia súdu prvej inštancie, keď podľa vyjadrenia žalobkyne, táto v priebehu odvolacieho konania podala žalobu vo veci samej, preto uloženie tejto povinnosti podľa § 336 ods. 1 CSP nie je v tomto štádiu konania dôvodné

12. Pokiaľ ide o nárok na náhradu trov konania, súd prvej inštancie správne konštatoval, poukazujúc na ust. § 262 ods. 1 CSP, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej, preto odvolacie námietky žalovanej týkajúce sa trov konania neboli v tomto prípade opodstatnené a súd sa s ňou namietanými skutočnosťami vyporiada v konečnom rozhodnutí, v ktorom zároveň rozhodne aj o trovách konania vrátane trov neodkladného opatrenia.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)