

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202544
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8612202544.5

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcov 1. P. M., nar. X.XX.XXXX, bytom X.. hrdinov XXX/XX, XXX XX X., štátny občan SR, 2. T. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X.. hrdinov XXX/XX, XXX XX X., štátny občan SR, p r o t i žalovaným 1. OTP Banka Slovensko a.s., so sídlom Štúrova 54, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, 2. DRAŽOBNÍK, s.r.o., so sídlom Mäsiarska 40, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, zastúpený Vašiv & Partners s.r.o., so sídlom Vrátna 28, 040 01 Košice, IČO: 47 238 836, 3. AGROCENTRUM OPS SVIDNÍK, s.r.o., so sídlom MUDr. Pribulu 1, 089 01 Svidník, IČO : 44 482 680, v danom prípade o späťvzatí žaloby žalobcov v 1. a 2. rade, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Trovy konania žalovaným v 1., 2., 3. rade zo strany žalobcov v 1., 2. rade n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade dňa 4.4.2012 podali na tunajší súd proti žalovaným v 1. až 3. rade žalobu o vyslovenie neplatnosti dražby.
2. V priebehu konania žalobca v 2. rade Dana Hudáková dňa 6.2.2014 a žalobca v 1. rade Michal Hudák dňa 18.1.2017 zobrali žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
7. Keďže žalobcovia v 1. a 2. rade zobrali svoju žalobu späť v priebehu konania, pričom žalovaní v 1. - 3. rade nemali voči tomuto námietky, preto súd konanie vo veci zastavil.

3C/47/2012

- 2 -

8. O trovách konania medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovanými v 1. až 3. rade súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a trovy konania v 1., 2., 3. rade zo strany žalobcov v 1., 2. rade nepriznal, pretože títo si žiadne trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.