

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115223940
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115223940.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti žalovanému: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. H. 2, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 5.568,83 eur, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 13C/382/2015-25 zo dňa 03.12.2015 takto

rozhodol:

Mení sa uznesenie v napadnutej časti tak, že žalovanej sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy prvoinštančného konania vo výške 478,22 Eur na účet jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, vedený vo VÚB, a.s., č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: SUBASKBY, VS XXXXX do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 13C/382/2015-25 zo dňa 03.12.2015 konanie zastavil a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil podľa ust. § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.
3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 08.10.2015, ku ktorej úhrade však do času vydania predmetného uznesenia nedošlo. Žalobca bol riadne poučený o následkoch nezaplatenia poplatku. V zmysle príslušných ustanovení vyššie citovaného zákona súd prvej inštancie konania zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 (ďalej len „OSP“) tak, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.
4. Dňa 16.12.2015, teda až po vydaní uznesenia č. k. 13C/382/2015-25 zo dňa 03.12.2015, ktorým bolo konanie zastavené, bolo súdu prvej inštancie doručené vyjadrenie žalovanej zo dňa 05.12.2015, v ktorom poukázala na relevantné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premlčania, v dôsledku ktorej navrhla súdu prvej inštancie, aby žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal jej náhradu konania, ktoré si aj riadne vyčíslila.
5. Uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 13C/382/2015-25 zo dňa 03.12.2015 bolo žalovanej doručené dňa 03.03.2016.
6. Proti výroku o náhrade trov konania, (II. výrok uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 13C/382/2015-25 zo dňa 03.12.2015) podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala, že súd prvej inštancie predmetnú vec nesprávne posúdil, keď o trovách konania rozhodol

podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP a nie podľa § 146 ods. 2 veta prvá citovaného zákona. Odvolateľka má za to, že žalobca zavinil zastavenie konania tým, že nezaplatil súdny poplatok, pričom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41Cob/99/2012 zo dňa 27.01.2012 v obdobnej veci ako aj na závery Najvyššieho súdu SR prezentované v uznesení sp. zn. 3 Obo 180/95 zo dňa 30.05.1995, ktorý ustálil, že ust. § 146 ods. 2 OSP nešpecifikuje, pre ktoré prípady zastavenia konania je potrebné ho aplikovať, a preto z hľadiska náhrady trov konania je irelevantné, prečo došlo k zastaveniu konania, relevantné je, iba to, že k zastaveniu konania došlo. S poukazom na uvedené žalovaná navrhuje, aby odvolací súd uznesenie v jeho napadnutej časti, tj. vo výroku II. o náhrade trov konania zmenil a priznal jej náhradu trov konania vo výške 478,22 eur ako ju vyčíslila vo vyjadrení zo dňa 05.12.2015. Náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila.

7. Zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená na rozhodnutie, podanému odvolaniu nevyhovel a v súlade s § 374 ods. 4 OSP postúpil vec na ďalšie konanie odvolaciemu súdu.

8. Odvolací súd považuje za potrebné najskôr konštatovať, že pokiaľ súd prvej inštancie (okresný súd) správne rozhodoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (zák. č. 99/1963 Z. z. v znení zmien a doplnkov účinného do 30.06.2016), tak odvolací súd musel postupovať a vec posudzovať už podľa nového civilného procesného kódexu, a to zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.07.2016, pričom aplikoval ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, s tým, že účinky procesných úkonov súdu prvej inštancie (okresného súdu) ostali zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

10. Odvolací súd má z obsahu spisu za preukázané, že súd prvej inštancie doručoval žalobcovi výzvu na zaplatenie súdneho poplatku dňa 30.09.2015, pričom táto mu bola doručená dňa 08.10.2015.

11. Odvolací súd tiež zistil, že súd prvej inštancie doručoval žalovanej uznesenie č. k. 13C/382/2015-14 zo dňa 30.09.2015, ktorým ju vyzval, aby sa vyjadrila, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a OSP, ďalej ju poučil o jej právach a povinnostiach, o možnostiach riešiť daný spor mediáciou, a tiež ju vyzval, aby sa písomne vyjadrila k žalobe.

12. Predmetné uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 20.10.2015, pričom vyhotovené bolo v ten istý deň ako výzva žalobcovi na zaplatenie súdneho poplatku. V čase doručovania spomínaného uznesenia však nielen žalovaná, ale ani súd prvej inštancie nemohli mať vedomosť o tom, či žalobca vyrubený súdny poplatok uhradí alebo nie. Žalovaná sa teda v dobrej viere, rešpektujúc pokyny súdu prvej inštancie vyplývajúce z uznesenia č. k. 13C/382/2015-14 zo dňa 30.09.2015 prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila a riadne si uplatnila trovy konania.

13. Žalobca v tomto konaní po podaní návrhu na začatie konania ostal nečinný. Nereagoval ani na výzvu súdu prvej inštancie na zaplatenie súdneho poplatku a ani na uznesenie č. k. 13C/382/2015-14 zo dňa 30.09.2015, ktoré bolo doručované aj žalovanej.

14. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že žalobca bez pochyby zavinil zastavenie konania svojím konaním, resp. nekonaním (nezaplatením súdneho poplatku).

15. Odvolací súd je toho názoru, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o práve na náhradu trov konania mal postupovať v súlade s ust. § 146 ods. 2 a nie podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

16. Žalovaná si síce trovy konania uplatnila v rámci vyjadrenia, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené až po vydaní uznesenia 13C/382/2015-25 zo dňa 03.12.2015, ktorým bolo konanie zastavené, ale v čase, keď ešte predmetné uznesenie nebolo právoplatné.

17. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací súd za to, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania, ktoré si riadne a včas uplatnila, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (§ 388 CSP).

18. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 5.568,83 eura, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. za jeden úkon právnej pomoci odmenu 190,87 eur a 8,39 eur za režijný paušál pri vykonaných úkonoch: prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientkou - 190,87 eur + režijný paušál vo výške 8,39 eur za rok 2015, písomné vyjadrenie zo dňa 05.12.2015 - 190,87 + režijný paušál vo výške 8,39 eur za rok 2015, čo predstavuje sumu 398,52 eur. Keďže právny zástupca žalovanej je platcom DPH patrí mu aj náhrada vo výške 20% za DPH. Spolu tak náhrada trov právneho zastúpenia žalovanej je 478,22 eur.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Úspešná žalovaná si trovy odvolacieho konania neuplatnila, preto jej odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).