

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121499805
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121499805.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: I. I., P. XX.XX.XXXX, X. Y. W. XXX, XXX XX W., X..Č.. Y. X.. J. X, XXX XX V. H., o zaplatenie istiny 1.344,45 EUR s vyčísleným a nevyčísleným príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 1.344,45 EUR, vyčíslený úrok 233,48 EUR, vyčíslený úrok z omeškania 33,77 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.320,45 EUR od 24.03.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca na Okresnom súde v Banskej Bystrici v upomínacom konaní dňa 30.09.2021 si uplatnil proti žalovanej zaplatenie istiny 1.344,45 EUR, vyčísleného úroku 233,48 EUR, vyčísleného úroku z omeškania 33,77 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.320,45 EUR od 24.03.2021 do zaplatenia z postúpenej pohľadávky od postupcu Slovenskej sporiteľne, a.s., s ktorou žalovaná uzatvorila Zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX dňa 04.09.2018, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky postupcu.

Žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaná suma predstavuje 1.611,70 EUR, pozostáva z úveru 1.320,45 EUR, úroku 233,48 EUR, úroku z omeškania 33,77 EUR a poplatkov 24,00 EUR. Bola vyhlásená mimoriadna splatnosť, žalovaná sa dostala do omeškania, a preto je povinná zaplatiť príslušenstvo pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz 19Up/1641/2021-60 zo dňa 19.10.2021.

3. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť ani prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Krupine, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na príslušný súd - Okresný súd Zvolen. Na Okresný súd Zvolen vec napadla 15.02.2022.

4. Okresný súd Zvolen doručil žalobu s uznesením na písomné vyjadrenie sa žalovanej v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní s poučením pre spotrebiteľa na adresu uvedenú v Registri obyvateľov a na adresu X.. J. X, V. H.. Zásielku si žalovaná v odbernej dobe neprevzala. Súd doručil žalovanej zásielku vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke súdu dňa 31.03.2022, zvesené 15.04.2022.

Predvolanie na termín pojednávania na adrese uvedenej v Registri obyvateľov si žalovaná neprevzala v odbernej dobe. Na adrese X.. J. X, V. H. si predvolanie žalovaná prevzala 05.05.2022.

5. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť na pojednávaní, doložil špecifikáciu postúpenej pohľadávky na č.l. 118.

6. Súd z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 10P/25/2021-71 zo dňa 28.06.2021 zistil, že žalovaná býva na adrese X.. J. X, V.Á. H..

7. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Súd oboznámil Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a postupníkom žalobcom zo dňa 23.03.2021 z č.l. 7, Prílohu 1 k zmluve o postúpení pohľadávok z č.l. 14, pv 14, 15, pv 15, potvrdenie o zmluvnom vzťahu z č.l. 16, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok kde je uvedená poskytnutá suma 1.700,- EUR, istina 1.320,45 EUR, ročný úrok 233,48 EUR, poplatky 24,- EUR, počet dní omeškania 526, sadzby 12,9 z č.l. 18, návrh na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere z č.l. 19 - 21, potvrdenie o uzatvorení zmluvy z č.l. pv 21 - 23, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2020 z č.l. 24, pokus o doručenie neúspešný z č.l. 25 - adresát zásielku neprevzal v odbernej dobe, všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu z č.l. 26, sadzobník poplatkov právneho predchodcu žalobcu z č.l. 36, výzvu pred zosplatením zo dňa 30.10.2020 z č.l. 50, prehľad transakcií z č.l. 51 pod názvom platobná história, oznámenie o postúpení zo dňa 18.08.2021 z č.l. 57, návrh podaný na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30.09.2021 z č.l. 59, špecifikáciu postúpenej pohľadávky z č.l. 118, splátky z č.l. pv 118.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

10. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 498 Obchodného zákonníka, strany môžu určiť peňažné prostriedky, ktoré sú predmetom zmluvy, aj v inej než mene euro, pokiaľ to nie je v rozpore s devízovými predpismi. Pokiaľ sa strany nedohodnú inak, je dlžník povinný vrátiť peňažné prostriedky v mene, v ktorej sa mu poskytli, a v tej istej mene platiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 500 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie.

15. Podľa § 500 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva neurčuje alebo osobitný zákon neustanovuje inú výpovednú lehotu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

16. Podľa § 501 ods. 1 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

17. Podľa § 501 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

22. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 505 Obchodného zákonníka, ak zanikne alebo ak sa zhorší za trvania zmluvy zabezpečenie záväzku vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, je dlžník povinný doplniť zabezpečenie na pôvodný rozsah. Ak tak dlžník neurobí v primeranej lehote, môže veriteľ od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

26. Podľa § 507 Obchodného zákonníka, ak má dlžník poskytnuté peňažné prostriedky podľa zmluvy použiť iba na určitý účel a dlžník ich použije na iný účel alebo ak ich na dohodnutý účel nemožno použiť, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil bez zbytočného odkladu použité a nevrátené prostriedky s úrokmi.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

28. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o

29. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

30. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

33. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Súd skúmal či žalobca je aktívne legitimovaným na podanie žaloby. Žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE, že z postupcu Slovenská sporiteľňa, a.s. na postupníka žalobcu bola postúpená pohľadávka dňa 23.03.2021. Žalobca je aktívne legitimovaným na podanie žaloby.

Súd z úradnej povinnosti skúmal či pohľadávka žalobcu bola premlčaná, nakoľko a jedná o spotrebiteľskú vec kde postupuje súd podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval, v lehote nie kratšej ako 15 dní, na možnosť uplatnenia práva na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. V stanovených termínoch nespĺnil splátky čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace, pričom bol súčasne upozornený, v lehote nie kratšej ako 15 dní, na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Od momentu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 02.12.2020 si v trojročnej premlčacej dobe na Okresnom súde Banská Bystrica uplatnil pohľadávku dňa 30.09.2021, pohľadávku preto súd nepovažuje za premlčanú. Pohľadávka pozostáva z neuhradenej istiny 1.320,45 EUR, úroku 233,48 EUR, úroku z omeškania 33,77 EUR a poplatkov, nakoľko súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

37. Súd pri priznaní úrokov, úrokov z omeškania z dlžnej sumy poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č.k. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2018 kde bola riešená právna otázka či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky. Dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora Piatej komory zo 07.08.2018 v spojených veciach C 96/16, C94/17, v ktorých sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri splnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

38. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 1.344,45 EUR, vyčísleného úroku 233,48 EUR, vyčísleného úroku z omeškania 33,77 EUR s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.320,45 EUR od 24.03.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalobca bol plne úspešný, žalovaná neúspešná, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).