

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011358  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715011358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.02.2017 v Martine t a k t o

### r o z h o d o l :

obžalovaný  
ml. H. Š., nar. XX.XX.XXXX v L. W. U., bytom L., A. XXX/XX, toho času v ÚVTOS Košice

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne neurčený deň v priebehu mesiaca november 2014 na izbe č. 221 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany, okres Martin, pod hrozbou bitky nútil poškodeného ods. R. W., nar. XX.XX.XXXX, aby ho sexuálne uspokojil tým, že mu bude trieť penis svojou rukou, čo poškodený R. W. urobil z dôvodu obavy pred agresívnym správaním obvineného, následne asi o 4 dni opätovne obvinený na izbe č. 221 v ÚVTOS pre mladistvých Sučany pod hrozbou použitia noža, ktorý priložil poškodenému R. W. pod krk tohto nútil, aby ho sexuálne uspokojil tým, že mu chytí do ruky jeho pohlavný úd a bude mu ho trieť, čo poškodený z obavy pred obvineným urobil, poškodenému R. W. konaním obvineného nevznikla žiadna škoda ani neutrpel žiadne zranenia,

t e d a

násilím a hrozbou bezprostredného násillia donútil iného k iným sexuálnym praktikám, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na osobe vo výkone trestu odňatia slobody,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., u obž. ml. H. Š., nar. X.X.XXXX, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom strázenia uložený obžalovanému mladistvému rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/63/2016 z 1.2.2017 právoplatný 1.2.2017 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného mladistvého.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Š. Č.. XXX, I.. Y. s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaný i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )  
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.