

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/9/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010037
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917010037.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.2.2017

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohody o vine a treste sp. zn. 2 Pv 468/16 uzavreté dňa 18.1.2017 medzi Okresnou prokuratúrou Trebišov a obvineným K. Š. , M. Q. S. Z. dňa 26.1.2017 v nasledovnom znení:

1, Obvinený S. Z. D. J. F. A. Á. V., J.. XX.X.XXXX I. Y., Y. G. Y., H. XXXX/X,

2, Obvinený K. Š. F. S. H. Q. , J.. X.XX.XXXX I. Ž., Y. G. Y., H. XXXX/X

s ú v i n n í, ž e

dňa 14.8.2016 v presne nezistenom čase neoprávnene v areáli Základnej školy Sever v Trebišove obstarali platobný prostriedok, a to platobnú kartu vydanú k bankovému účtu č. 16977596/5200 vedenom v OTP Banke Slovensko a.s., majiteľom ktorého je G. S., kde touto platobnou kartou odo dňa 15.8.2016 do 16.8.2016 neoprávnene uskutočnili viacero neoprávnených bankových operácií, platieb za tovar v obchodnom centre Kaufland v Trebišove, v predajni Komfos Prešov, trafike Kaufland v Trebišove, na čerpacej stanici OMV Trebišov a v predajni Deichmann Trebišov v celkovej sume 155,40,- €, čím takto spôsobili škodu poškodenému G. S. J.. XX.X.XXXX, G. Y., U. XX/XX v celkovej výške 155,40,-€,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene obstarali a použili platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l i

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o i c h o d s u d z u j e :

Obvineného S. Z. D. J. F. A. Á. V. M.

Podľa § 219 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Obvineného K. Š. F. S. H. M.

Podľa § 219 ods. 1, § 36 písm. j/ § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/136/2016 zo dňa 18.1.2017, právoplatného dňa 9.2.2017, ktorým bol obvinenému Patrikovi Šimkovi podľa § 364 ods. 1, § 36 písm. l/, §37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trebišove dňa 18.1.2017 pod sp. zn. 2 Pv 468/16 na Okresnej prokuratúre v Trebišove vykonala konanie o vine a treste s obvineným K. Š. a dňa 26.1.2017 konanie o dohode o vine a treste s obvineným S. Z. pod tou istou sp. zn.

Obvinení pri výsluchu v trestnom konaní pred vyšetrovateľom sa priznali k spáchaniu skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zákona.

Obvinení po poučení o svojich právach a povinnostiach v konaní o dohode o vine a treste na návrh prokurátora sa vzdali práva na verejný súdny proces, priznali svoju vinu a súhlasili, aby im súd za tento prečin uložil obom trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov, výkon ktorého bude u oboch podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.2.2017 sudca vyslovil svoje výhrady voči trestu dojednanému ohľadne obvineného K. Š., keďže tento bol trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/136/2016 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, pričom tento trestný rozkaz pri dohode o vine a treste nebol vzatý do úvahy, a obvinenému je potrebné uložiť súhrnný trest odňatia slobody. Súd na tento účel prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas. Po prerušení verejného zasadnutia prokurátor navrhol, aby obvinenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 /jedného/ roka, výkon ktorého bude podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov. S uvedeným trestom obvinený vyslovil jednoznačný súhlas.

Na verejnom zasadnutí toho istého dňa obaja obvinení po poučení o svojich právach na otázky uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedali:

a/ že rozumejú podanému návrhu dohody o vine a treste,

b/ že súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces,

c/ že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,

d/ že boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,

e/ že rozumejú podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ že rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ že boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

h/ že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i/ že súhlasia s navrhovanými trestami, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

j/ že si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohody o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Trebišov a obvinenými boli uzavreté v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku § 232 a § 333 ods.3, nie sú nespravodlivé (§334 ods.2 Tr.por), preto ich schválil a vyhlásil rozsudok tak ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).